

ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

| Detalles de la reunión   |                            |                            |     |   |  |                         |     |
|--|----------------------------|----------------------------|-----|---|--|-------------------------|-----|
| País MCP   | PERU                       |                            |     | Número total de miembros presentes (incluyendo a los suplentes) |  | 20                      |     |
| Número de la reunión   | 01 - 2024                  |                            |     | Número total de miembros con derecho a voto                     |  | 15                      |     |
| Fecha(día.mes.año)   | 10 de enero 2024           |                            |     | Número total de miembros observadores:                          |  | 5                       |     |
| Datos de la persona que presidió la reunión                              |                            |                            |     |   |  |                         |     |
| Nombre y nombre de la organización                                       | Nombre                     | Reina Isabel               |     |   | Se logro el quorum para la reunión (Si o no)                                       |                         | Si  |
|  | Apellido                   | Bustamante Coronado        |     |   | Duracion de la reunión (en horas)  |                         |     |
|  | Organización               | Representante Viceministro |     |   | Lugar  | Vía ZOOM                |     |
| Cargo en CONAMUSA<br>(Señale con una X dentro del campo correspondiente) | Presidente (representante) |                            |     |   | Tipo de reunión<br>(Señale con una X)  | Asamblea ordinaria      | X   |
|  | Vicepresidente             |                            |     |   |  | Asamblea Extraordinaria |     |
|  | Miembro Titular CONAMUSA   |                            |     |   | Reunión de comité  |                         |     |
|  | Miembro Suplente CONAMUSA  |                            |     |   | Presencia del Fondo Mundial<br>(Señale con una X dentro del campo correspondiente) |                         | ALF |
| Sector de personas que presidió la reunión (señale con una X)            |                            |                            |     |   |  | GP                      |     |
| GOB  | COOP                       | ONG                        | EDU | PVV/PAT   | PV   | OBF                     | SP  |
| X  |                            |                            |     |   |  |                         |     |
|  |                            |                            |     |   |  | Otro                    |     |
|  |                            |                            |     |   |  | Ninguno                 |     |

| Siglas |  |         |   |
|--------|--|---------|---|
| GOB    | Gobierno   | PVV/PAT | Personas que viven con enfermedades o afectadas por ellas (PVV/PAT) |
| COOP   | Agencias cooperantes multilaterales/ bilaterales | PV      | Representantes de poblaciones vulnerables (HSH / TRANS / TS)        |
| ONG    | Organizaciones no gubernamentales desarrollo     | OBF     | Organizaciones basadas en la Fe                                     |
| EDU    | Sector educativo / académico                     | SP      | Sector privado / colegios profesionales / Sector empresarial        |
| ALF    | Agente Local del Fondo                           | GP      | Gerente de portafolio del Fondo Mundial                             |
| ST     | Secretaría Técnica de CONAMUSA                   | SE      | Secretaría Ejecutiva  |

| N° punto   | Temas de agenda  | Gobernanza de CONAMUSA, relacionados a propuesta y gestión de subvenciones                |  |                      |                    |  |                                    |                         |  |  |                      |  |  |  |  |       |
|------------|--|---|--|----------------------|--------------------|--|------------------------------------|-------------------------|--|--|----------------------|--|--|--|--|-------|
|            |  | Estado de avance de las tareas y acuerdos de la última reunión – resumen de los acuerdos. | Revisión de planes de trabajos/ presupuestos | Conflicto de Interés | Membresía CONAMUSA | Participación/ compromisos miembros CONAMUSA | Comunicaciones /consultas CONAMUSA | Temas sectores CONAMUSA | Propuestas de desarrollo /financiamiento | RP / SR : selección, monitoreo y evaluación, informes, ejecución | Presupuesto CONAMUSA | Negociación aprobación de subvenciones | Seguimiento (acciones de gestión mcp, auditorías, informe alf) | Programas en ejecución : pedido de redireccionamiento de financiamiento, revisión periódica de los programas / | Solicitud/ informe de avance de asistencia técnica | Otros |
| Punto N° 1 | Aprobación de medidas relacionadas al Plan de Evaluación de MCC en la Secretaria Ejecutiva del 27.12.2023  |   |  |                      |                    |  |                                    |                         |  |  |                      |  |  |  |  |       |
| Punto N° 2 | Participación enviada por el Fondo Mundial para participar en el Taller “Innovaciones en radiología IA – Intercambio entre Implementadores “ de 11 al 13 de marzo del 2024 |   |  |                      |                    |  |                                    |                         |  |  |                      |  |  |  |  |       |

| Resumen de los Acuerdos |   |
|-------------------------|---|
| 1.                      | Se aprobó el plan de evaluación de los MCC presentado por el RP Socios en Salud.  |
| 2.                      | Se aprobo el financiamiento de la participacion de un miembro de la Direccion Ejecutiva de TB con el uso de las eficiencias de la subvencion 2022-2025, para el Taller “Innovaciones en radiologia IA – Intercambio entre Implementadores”. |
| 3.                      | No se aprobó el financiamiento la participación del RP con el uso de eficiencias de la subvención 2022-2025, para el Taller “Innovaciones en radiologia IA – Intercambio entre Implementadores”.  |

| Acta de cada punto de Agenda  |  |
|---|--|
| Punto N° 1: Aprobación de medidas relacionadas al Plan de Evaluación de MCC en la Secretaria Ejecutiva del 27.12.2023 | Verificación del quorum, miembros con voz y voto |

ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

|  |         |
|--|---------|
| Conflicto de intereses (Indique nombres de miembros titulares / suplentes que no debe tomar parte en las discusiones y decisiones) | Ninguno |
| Se cuenta con quorum luego de aplicación de la política de conflicto de intereses (si o no)  | Si      |
| Resumen de las presentaciones de temas y discusión   |         |

La **Dra. Reina Bustamante** refirió; Muy buenas tardes con todos los que estan de manera presencial en esta Asamblea y a los que estan de manera virtual, hoy día estamos realizando y darles la bienvenida sobre todo para tocar un tema que quedo pendiente, que se toco en la Secretaría Ejecutiva y que ahora necesitamos acordarlo con la Asamblea, nuevamente yo solicito ser más ejecutivos en los tiempos porque sobre todo los que nos desplazamos de forma presencial con mayor razón, para poder disponer de un tiempo de retorno y realizar y ejecutar la propuesta de hoy día, bienvenidos a todos y pasaríamos a iniciar la sesión de hoy, adelante Carmen

La **Secretaria Técnica** refirió; Buenas tardes el día de hoy tenemos dos puntos de agenda para tratar, vamos a tratar el primer punto de agenda con la presentación que va hacer el RP, sobre el análisis que se ha realizado de la gestión de los MCC, ya todos han recibido previamente alguna información sobre el desarrollo de este proceso, pero igual el RP lo va a detallar con más profundidad y también comentarles que estamos de manera presencial aquí en Socios en Salud, el representante PAT Raúl Altez, Julia Campos la representante de las ONG VIH, por parte de la Dirección de VIH el Dr. Carlos Benites nos ha comunicado que esta con COVID y va a ingresar de manera virtual, pero los representantes de la Dirección de VIH, estan Alvaro García, Ana Vera y Emilio Olortegui, por el lado de los representantes también de CONAMUSA, pero también ha sido miembro del comité de evaluación está Alberto Panduro que es representante de los PVV y Crissthian Olivera representante de la población gay, creo que no me olvido de nadie, bueno la Dra. Reina que ha realizado la presentación y las personas que estamos viendo de manera virtual, con lo cual ya tenemos quorum, teniendo en cuenta esto, vamos a dar pase a Oscar Ramírez que nos va hacer la presentación de los resultados..

El Ing. **Oscar Ramírez** refirió: muy buenos días con todos, muchas gracias voy a pasar a la presentación, de lo que ha sido la evaluación en la gestión de los Mecanismos de Coordinación País, esta evaluación ha sido una evaluación que ha considerado 3 aristas o se ha visto de 3 diferentes ámbitos, primero se ha hecho la evaluación de la gestión que ha implicado las visitas que se han hecho a cada uno de los MCC para ver el estado de consolidación de sus organizaciones, también ha habido una evaluación sanitaria para ver el aporte que tienen los MCC en este campo y finalmente ha habido un análisis financiero, para evaluar también en razón de los ahorros identificados para continuar con el trabajo de los MCC, cuanto se podía extender en tiempo y en número de MCC este financiamiento, este es el ámbito de intervención, nosotros partimos de la evaluación a los 15 MCC, con los que se han venido trabajando desde el inicio de la Subvención 2022 – 2025 y se han venido trabajando incluso antes de esta Subvención, vamos a pasar primero a la evaluación sanitaria y para ello voy a dar paso a la Lic. Gianina Cisneros.

La Lic. **Gianina Cisneros** refirió: Buenas tardes con todos, en relación al tema de la evaluación sanitaria, tiene 3 partes, primero la parte programática, la parte programática tiene que ver un poco con el tema del compromiso que se tuvo con los MCC, en términos de las metas en relación al número de tamizajes, número de reactivos y número de personas vinculadas que ellos iban a tener como meta programática, estas metas inicialmente han estado principalmente llevados en relación a la Subvención anterior con 35 tamizajes, 4 reactivos y 3 vinculados, esto también esta llevado para población HCH y mujeres trans, lo cual se incremento para esta subvención otra población más que es trabajadoras sexuales, porque eso es parte del objetivo del proyecto y se incremento de manera participativa y consensuada a 50 tamizajes, 5 reactivos y 4 vinculados, en relación a ello, esta evaluación programática esta basado en los reportes que los MCC han venido llevando de manera mensual, esto quiere decir a partir de julio del 2022 hasta diciembre del 2023, en relación al tema del continuo de atención es principal el aporte que ellos hacen en la cascada de atención y por ultimo esta el tema de la calidad del reporte en relación a la responsabilidad de todos los MCC, en dar reporte a su entidad sanitaria de su jurisdicción en este caso sus DIRIS y DIRESAS a través de los aplicativos que tiene el Ministerio de Salud, en relación a ello en las metas totales hemos tenido un buen desenvolvimiento de los MCC, en términos de la meta total de tamizaje, reactividad y vinculación, en panorama general hemos tenido un total de 13, 596 tamizados 1,309 reactivos y 1,060 vinculados, hay una singularidad en ese caso con el MCC UPLI, porque en el caso de vinculados ellos jalan algunos reactivos que tuvieron desde antes del mes de julio que lo registraron en este periodo, a partir de julio del 2022, por eso es que en la parte de vinculación ellos tienen sobre la meta establecida, en relación a ello, ya yendo a cada uno de los logros, ya de manera diferenciada, vemos que en términos de tamizaje todos superaron más del 100%, solamente el MCC AUDESF llego al 99%, el resto de las organizaciones llegaron más del 100%, lo que conlleva en esto a decir que en términos de tamizaje programático todos alcanzaron el nivel optimo que se deseaba, en términos de reactividad o el porcentaje de reactividad deseada, como habíamos mencionado era un número de 5 por cada mes, en total en el periodo de ejecución del proyecto debieron de llegar a 87 lo cual tenemos este ranking teniendo en este caso 13 organizaciones superando el optimo y 2 organizaciones por debajo del logro esperado, en este caso esta UPLI y la organización AUDESF, en términos de la parte de la vinculación, que tiene que llegar también con un número programático de 69, tenemos 12 organizaciones superando el nivel optimo del 90%, 1 en versión regular que es UPLI.

PROYECTO "REDUCIR LA CARGA DEL VIH Y LA TUBERCULOSIS EN EL PERÚ GARANTIZANDO EL ACCESO A SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES DE CALIDAD Y OPORTUNOS" FM 2022 -2025

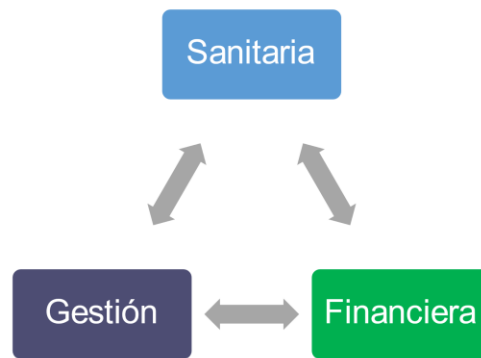
## MECANISMOS DE COORDINACIÓN COMUNITARIA (MCC)

EVALUACIÓN DE LOS MCC  
JULIO 2022 – DICIEMBRE 2023

Lima, 08 de enero de 2024



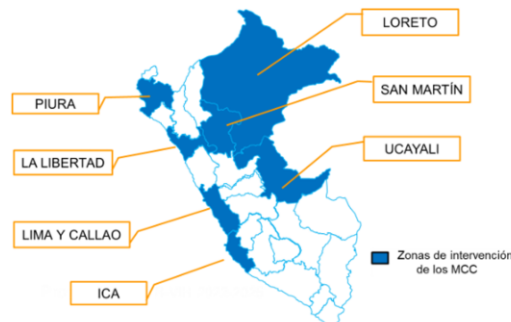
### Evaluación MCC



### ÁMBITO DE INTERVENCIÓN

En el siguiente mapa, se pueden observar las regiones donde se brinda atención a la población clave, a través de tamizaje y vinculación.

1. MCC Resistencia Norteña
2. MCC Unidos por la igualdad
3. MCC Ángeles en acción
4. MCC AUDESF
5. MCC Casa Diversa
6. MCC Chacla Forever
7. MCC El Camino – Plan G
8. MCC INPACVIH
9. MCC Voluntades Lima Norte
10. MCC Diversidad Chalaca
11. MCC Todas por un Callao sin fronteras
12. MCC Despertar Ica
13. MCC Kauki Loretana
14. MCC San Martín Unida
15. MCC Ucayali



Proyecto País TB-VIH 2022 -2025



## 1.1 ANÁLISIS DE METAS PROGRAMÁTICAS

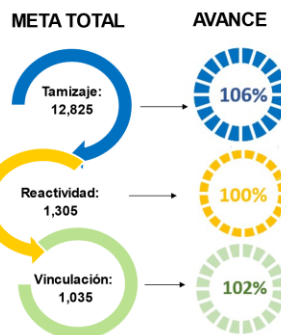
### METAS MENSUALES DE LOS MCC

1. Julio a Setiembre de 2022

| PERIODO        | POBLACIÓN | TAMIZAJE  | REACTIVIDAD | VINCULACIÓN |
|----------------|-----------|-----------|-------------|-------------|
| JUL - SET 2022 | HSH       | 30        | 3           | 3           |
|                | MT        | 5         | 1           |             |
| <b>TOTAL</b>   |           | <b>35</b> | <b>4</b>    | <b>3</b>    |

2. Octubre de 2022 a Diciembre de 2023

| PERIODO             | POBLACIÓN | TAMIZAJE  | REACTIVIDAD | VINCULACIÓN |
|---------------------|-----------|-----------|-------------|-------------|
| OCT 2022 - DIC 2023 | HSH       | 41        | 3           | 4           |
|                     | MT        | 6         | 1           |             |
|                     | TS        | 3         | 1           |             |
| <b>TOTAL</b>        |           | <b>50</b> | <b>5</b>    | <b>4</b>    |



Fuente: ProyectoPais TB-VIH 20222025  
Fecha de corte: 31/12/2023

**REPORTE PROGRAMÁTICO  
PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023**

| Nº           | MCC                                   | TAMIZADOS    |              |             | REACTIVOS   |             |             | VINCULADOS  |             |             |
|--------------|---------------------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|              |                                       | META TOTAL   | LOGRO TOTAL  | % LOGRO     | META TOTAL  | LOGRO TOTAL | % LOGRO     | META TOTAL  | LOGRO TOTAL | % LOGRO     |
| 1            | MCC Angeles en acción                 | 855          | 972          | 114%        | 87          | 97          | 111%        | 69          | 93          | 135%        |
| 2            | MCC AUDES F                           | 855          | 849          | 99%         | 87          | 35          | 40%         | 69          | 16          | 23%         |
| 3            | MCC Casa Diversa                      | 855          | 859          | 100%        | 87          | 95          | 109%        | 69          | 68          | 99%         |
| 4            | MCC Chac la Forever                   | 855          | 886          | 104%        | 87          | 89          | 102%        | 69          | 69          | 100%        |
| 5            | MCC Despertar Ica                     | 855          | 885          | 104%        | 87          | 91          | 105%        | 69          | 82          | 119%        |
| 6            | MCC Diversidad Chalaca                | 855          | 1011         | 118%        | 87          | 102         | 117%        | 69          | 62          | 90%         |
| 7            | MCC El Camino – Plan G                | 855          | 997          | 117%        | 87          | 106         | 122%        | 69          | 95          | 138%        |
| 8            | MCC INPACVIH                          | 855          | 857          | 100%        | 87          | 85          | 98%         | 69          | 35          | 51%         |
| 9            | MCC Kauki Loretana                    | 855          | 860          | 101%        | 87          | 90          | 103%        | 69          | 90          | 130%        |
| 10           | MCC Resistencia Norteña               | 855          | 990          | 116%        | 87          | 88          | 101%        | 69          | 88          | 128%        |
| 11           | MCC San Martín Unida                  | 855          | 905          | 106%        | 87          | 88          | 101%        | 69          | 65          | 94%         |
| 12           | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 855          | 886          | 104%        | 87          | 90          | 103%        | 69          | 75          | 109%        |
| 13           | MCC Ucayali                           | 855          | 877          | 103%        | 87          | 124         | 143%        | 69          | 102         | 148%        |
| 14           | MCC Unidos por la igualdad            | 855          | 878          | 103%        | 87          | 42          | 48%         | 69          | 43          | 62%         |
| 15           | MCC Voluntades Lima Norte             | 855          | 884          | 103%        | 87          | 87          | 100%        | 69          | 77          | 112%        |
| <b>TOTAL</b> |                                       | <b>12825</b> | <b>13596</b> | <b>106%</b> | <b>1305</b> | <b>1309</b> | <b>100%</b> | <b>1035</b> | <b>1060</b> | <b>102%</b> |

Fuente: Proyecto País TB-VIH 2022-2025  
Fecha de corte: 31/12/2023

**REPORTE PROGRAMÁTICO SEGÚN DE POBLACIÓN CLAVE  
JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023**

| Nº                   | MCC                                   | HSI          |            |            |           | MT          |            |            |            | TS         |           |            |           |
|----------------------|---------------------------------------|--------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|
|                      |                                       | TAMIZADOS    | REACTIVOS  | VINCULADOS | %         | TAMIZADOS   | REACTIVOS  | VINCULADOS | %          | TAMIZADOS  | REACTIVOS | VINCULADOS | %         |
| 1                    | MCC Angeles en acción                 | 829          | 64         | 62         | 8%        | 125         | 28         | 26         | 22%        | 18         | 5         | 5          | 28%       |
| 2                    | MCC AUDES F                           | 689          | 22         | 9          | 3%        | 91          | 11         | 6          | 12%        | 69         | 2         | 1          | 3%        |
| 3                    | MCC Casa Diversa                      | 735          | 63         | 51         | 9%        | 107         | 32         | 17         | 30%        | 17         | -         | -          | -         |
| 4                    | MCC Chac la Forever                   | 729          | 67         | 54         | 9%        | 112         | 19         | 12         | 17%        | 45         | 3         | 3          | 7%        |
| 5                    | MCC Despertar Ica                     | 722          | 72         | 68         | 10%       | 163         | 19         | 14         | 12%        | -          | -         | -          | -         |
| 6                    | MCC Diversidad Chalaca                | 776          | 72         | 46         | 9%        | 83          | 22         | 10         | 27%        | 152        | 8         | 6          | 5%        |
| 7                    | MCC El Camino – Plan G                | 785          | 74         | 67         | 9%        | 107         | 19         | 16         | 18%        | 105        | 13        | 12         | 12%       |
| 8                    | MCC INPACVIH                          | 741          | 77         | 32         | 10%       | 68          | 8          | 3          | 12%        | 48         | -         | -          | 0%        |
| 9                    | MCC Kauki Loretana                    | 640          | 47         | 47         | 7%        | 143         | 28         | 28         | 20%        | 77         | 15        | 15         | 19%       |
| 10                   | MCC Resistencia Norteña               | 772          | 69         | 69         | 9%        | 137         | 18         | 18         | 13%        | 81         | 1         | 1          | 1%        |
| 11                   | MCC San Martín Unida                  | 773          | 67         | 48         | 9%        | 95          | 19         | 16         | 20%        | 37         | 2         | 1          | 5%        |
| 12                   | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 725          | 56         | 50         | 8%        | 106         | 17         | 14         | 16%        | 55         | 17        | 11         | 31%       |
| 13                   | MCC Ucayali                           | 558          | 81         | 67         | 15%       | 183         | 35         | 28         | 19%        | 136        | 8         | 7          | 6%        |
| 14                   | MCC Unidos por la igualdad            | 696          | 33         | 34         | 5%        | 108         | 8          | 8          | 7%         | 74         | 1         | 1          | 1%        |
| 15                   | MCC Voluntades Lima Norte             | 519          | 66         | 57         | 13%       | 345         | 19         | 18         | 6%         | 20         | 2         | 2          | 10%       |
| <b>Total general</b> |                                       | <b>10689</b> | <b>930</b> | <b>761</b> | <b>9%</b> | <b>1973</b> | <b>302</b> | <b>234</b> | <b>15%</b> | <b>934</b> | <b>77</b> | <b>65</b>  | <b>8%</b> |

Fuente: Proyecto País TB-VIH 2022-2025  
Fecha de corte :31/12/2023

**EVALUACIÓN DE LOS MCC SEGÚN LOGRO DE TAMIZAJE  
PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023**

| Nº | MCC                                   | META TOTAL | LOGRO TOTAL | % DE LOGRO | PUNTAJE |
|----|---------------------------------------|------------|-------------|------------|---------|
| 1  | MCC Diversidad Chalaca                | 855        | 1011        | 118%       | 5       |
| 2  | MCC El Camino – Plan G                | 855        | 997         | 117%       | 5       |
| 3  | MCC Resistencia Norteña               | 855        | 990         | 116%       | 5       |
| 4  | MCC Angeles en acción                 | 855        | 972         | 114%       | 5       |
| 5  | MCC San Martín Unida                  | 855        | 905         | 106%       | 5       |
| 6  | MCC Chac la Forever                   | 855        | 886         | 104%       | 5       |
| 7  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 855        | 886         | 104%       | 5       |
| 8  | MCC Despertar Ica                     | 855        | 885         | 104%       | 5       |
| 9  | MCC Voluntades Lima Norte             | 855        | 884         | 103%       | 5       |
| 10 | MCC Unidos por la igualdad            | 855        | 878         | 103%       | 5       |
| 11 | MCC Ucayali                           | 855        | 877         | 103%       | 5       |
| 12 | MCC Kauki Loretana                    | 855        | 860         | 101%       | 5       |
| 13 | MCC Casa Diversa                      | 855        | 859         | 100%       | 5       |
| 14 | MCC INPACVIH                          | 855        | 857         | 100%       | 5       |
| 15 | MCC AUDES F                           | 855        | 849         | 99%        | 5       |

**Legenda:**

| Color    | Rango     | Significado   |
|----------|-----------|---------------|
| Verde    | ≥ 90%     | Nivel óptimo  |
| Amarillo | 60% - 89% | Nivel regular |
| Rojo     | ≤ 59%     | Nivel bajo    |

**EVALUACIÓN DE LOS MCC SEGÚN LOGRO DE REACTIVIDAD  
PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023**

| Nº | MCC                                   | META TOTAL | LOGRO TOTAL | % LOGRO | PUNTAJE |
|----|---------------------------------------|------------|-------------|---------|---------|
| 1  | MCC Ucayali                           | 87         | 124         | 143%    | 5       |
| 2  | MCC El Camino – Plan G                | 87         | 106         | 122%    | 5       |
| 3  | MCC Diversidad Chalaca                | 87         | 102         | 117%    | 5       |
| 4  | MCC Angeles en acción                 | 87         | 97          | 111%    | 5       |
| 5  | MCC Casa Diversa                      | 87         | 95          | 109%    | 5       |
| 6  | MCC Despertar Ica                     | 87         | 91          | 105%    | 5       |
| 7  | MCC Kauki Loretana                    | 87         | 90          | 103%    | 5       |
| 8  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 87         | 90          | 103%    | 5       |
| 9  | MCC Chacla Forever                    | 87         | 89          | 102%    | 5       |
| 10 | MCC Resistencia Norteña               | 87         | 88          | 101%    | 5       |
| 11 | MCC San Martín Unida                  | 87         | 88          | 101%    | 5       |
| 12 | MCC Voluntades Lima Norte             | 87         | 87          | 100%    | 5       |
| 13 | MCC INPACVIH                          | 87         | 85          | 98%     | 5       |
| 14 | MCC Unidos por la igualdad            | 87         | 42          | 48%     | 1       |
| 15 | MCC AUDESF                            | 87         | 35          | 40%     | 1       |

**Legenda:**

| Color    | Rango      | Significado   |
|----------|------------|---------------|
| Verde    | ≥ 90%      | Nivel óptimo  |
| Amarillo | 60% - 89 % | Nivel regular |
| Rojo     | ≤ 59%      | Nivel bajo    |

**EVALUACIÓN DE LOS MCC SEGÚN LOGRO DE VINCULACIÓN  
PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023**

| Nº | MCC                                   | META TOTAL | LOGRO TOTAL | % LOGRO | PUNTAJE |
|----|---------------------------------------|------------|-------------|---------|---------|
| 1  | MCC Ucayali                           | 69         | 102         | 148%    | 5       |
| 2  | MCC El Camino – Plan G                | 69         | 95          | 138%    | 5       |
| 3  | MCC Angeles en acción                 | 69         | 93          | 135%    | 5       |
| 4  | MCC Kauki Loretana                    | 69         | 90          | 130%    | 5       |
| 5  | MCC Resistencia Norteña               | 69         | 88          | 128%    | 5       |
| 6  | MCC Despertar Ica                     | 69         | 82          | 119%    | 5       |
| 7  | MCC Voluntades Lima Norte             | 69         | 77          | 112%    | 5       |
| 8  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 69         | 75          | 109%    | 5       |
| 9  | MCC Chacla Forever                    | 69         | 69          | 100%    | 5       |
| 10 | MCC Casa Diversa                      | 69         | 68          | 99%     | 5       |
| 11 | MCC San Martín Unida                  | 69         | 65          | 94%     | 5       |
| 12 | MCC Diversidad Chalaca                | 69         | 62          | 90%     | 5       |
| 13 | MCC Unidos por la igualdad            | 69         | 43          | 62%     | 3       |
| 14 | MCC INPACVIH                          | 69         | 35          | 51%     | 1       |
| 15 | MCC AUDESF                            | 69         | 16          | 23%     | 1       |

| Color    | Rango      | Significado   |
|----------|------------|---------------|
| Verde    | ≥ 90%      | Nivel óptimo  |
| Amarillo | 60% - 89 % | Nivel regular |
| Rojo     | ≤ 59%      | Nivel bajo    |

**EVALUACIÓN TOTAL DE LOS MCC SEGÚN META PROGRAMÁTICA  
PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023**

| Nº | MCC                                   | PUNTAJE PROGRAMÁTICO |             |             | TOTAL |
|----|---------------------------------------|----------------------|-------------|-------------|-------|
|    |                                       | TAMIZAJE             | REACTIVIDAD | VINCULACIÓN |       |
| 1  | MCC Diversidad Chalaca                | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 2  | MCC El Camino – Plan G                | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 3  | MCC Resistencia Norteña               | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 4  | MCC Angeles en acción                 | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 5  | MCC San Martín Unida                  | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 6  | MCC Chacla Forever                    | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 7  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 8  | MCC Despertar Ica                     | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 9  | MCC Voluntades Lima Norte             | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 10 | MCC Ucayali                           | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 11 | MCC Kauki Loretana                    | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 12 | MCC Casa Diversa                      | 5                    | 5           | 5           | 15    |
| 13 | MCC INPACVIH                          | 5                    | 5           | 1           | 11    |
| 14 | MCC Unidos por la igualdad            | 5                    | 1           | 3           | 9     |
| 15 | MCC AUDESF                            | 5                    | 1           | 1           | 7     |

**Legenda:**

| Color    | Rango   | Significado   |
|----------|---------|---------------|
| Verde    | 10 a 15 | Nivel óptimo  |
| Amarillo | 4 a 9   | Nivel regular |
| Rojo     | ≤ 3     | Nivel bajo    |



## 1.2 ANÁLISIS DEL APOORTE DEL MCC AL CONTINUO DE ATENCIÓN (Reactividad y Vinculación)

video1919729111

### EVALUACIÓN DE LOS MCC SEGÚN PORCENTAJE DE REACTIVIDAD PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023

| N° | MCC                                   | TAMIZADOS | REACTIVOS | VINCULADOS | PORCENTAJE DE REACTIVIDAD | PUNTAJE |
|----|---------------------------------------|-----------|-----------|------------|---------------------------|---------|
| 1  | MCC Ucayali                           | 877       | 124       | 102        | 14%                       | 5       |
| 2  | MCC Casa Diversa                      | 859       | 95        | 68         | 11%                       | 5       |
| 3  | MCC El Camino – Plan G                | 997       | 106       | 95         | 11%                       | 5       |
| 4  | MCC Kauki Loretana                    | 860       | 90        | 90         | 10%                       | 5       |
| 5  | MCC Despertar Ica                     | 885       | 91        | 82         | 10%                       | 5       |
| 6  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 886       | 90        | 75         | 10%                       | 5       |
| 7  | MCC Diversidad Chalaca                | 1011      | 102       | 62         | 10%                       | 5       |
| 8  | MCC Chacra Forever                    | 886       | 89        | 69         | 10%                       | 5       |
| 9  | MCC Angeles en acción                 | 972       | 97        | 93         | 10%                       | 5       |
| 10 | MCC INPACVIH                          | 857       | 85        | 35         | 10%                       | 5       |
| 11 | MCC Voluntades Lima Norte             | 884       | 87        | 77         | 10%                       | 5       |
| 12 | MCC San Martín Unida                  | 905       | 88        | 65         | 10%                       | 5       |
| 13 | MCC Resistencia Norteña               | 990       | 88        | 88         | 9%                        | 5       |
| 14 | MCC Unidos por la igualdad            | 878       | 42        | 43         | 5%                        | 3       |
| 15 | MCC AUDES F                           | 849       | 35        | 16         | 4%                        | 1       |

**Leyenda:**

| Color | Rango de % reactividad | Significado   | Puntaje |
|-------|------------------------|---------------|---------|
| ●     | ≥ 9%                   | Nivel óptimo  | 5       |
| ●     | 5%-8%                  | Nivel regular | 3       |
| ●     | < 5%                   | Nivel bajo    | 1       |

video1919729111

### EVALUACIÓN DE LOS MCC SEGÚN PORCENTAJE DE VINCULACIÓN PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023

| N° | MCC                                   | TAMIZADOS | REACTIVOS | VINCULADOS | PORCENTAJE DE VINCULACIÓN | PUNTAJE |
|----|---------------------------------------|-----------|-----------|------------|---------------------------|---------|
| 1  | MCC Unidos por la igualdad            | 878       | 42        | 43         | 102%                      | 5       |
| 2  | MCC Kauki Loretana                    | 860       | 90        | 90         | 100%                      | 5       |
| 3  | MCC Resistencia Norteña               | 990       | 88        | 88         | 100%                      | 5       |
| 4  | MCC Angeles en acción                 | 972       | 97        | 93         | 96%                       | 5       |
| 5  | MCC Despertar Ica                     | 885       | 91        | 82         | 90%                       | 5       |
| 6  | MCC El Camino – Plan G                | 997       | 106       | 95         | 90%                       | 5       |
| 7  | MCC Voluntades Lima Norte             | 884       | 87        | 77         | 89%                       | 3       |
| 8  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 886       | 90        | 75         | 83%                       | 3       |
| 9  | MCC Ucayali                           | 877       | 124       | 102        | 82%                       | 3       |
| 10 | MCC Chacra Forever                    | 886       | 89        | 69         | 78%                       | 3       |
| 11 | MCC San Martín Unida                  | 905       | 88        | 65         | 74%                       | 3       |
| 12 | MCC Casa Diversa                      | 859       | 95        | 68         | 72%                       | 3       |
| 13 | MCC Diversidad Chalaca                | 1011      | 102       | 62         | 61%                       | 3       |
| 14 | MCC AUDES F                           | 849       | 35        | 16         | 46%                       | 1       |
| 15 | MCC INPACVIH                          | 857       | 85        | 35         | 41%                       | 1       |

**Leyenda:**

| Color | Rango de % de vinculación | Significado   | Puntaje |
|-------|---------------------------|---------------|---------|
| ●     | ≥ 90%                     | Nivel óptimo  | 5       |
| ●     | 60%-89%                   | Nivel regular | 3       |
| ●     | < 50%                     | Nivel bajo    | 1       |

ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

EVALUACIÓN TOTAL DE LOS MCC SEGÚN CONTINUO DE ATENCIÓN  
PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023

| N° | MCC                                   | PUNTAJE DEL CONTINUO DE ATENCIÓN |             | TOTAL |
|----|---------------------------------------|----------------------------------|-------------|-------|
|    |                                       | REACTIVIDAD                      | VINCULACIÓN |       |
| 1  | MCC Kauki Loretana                    | 5                                | 5           | 10    |
| 2  | MCC Resistencia Norteña               | 5                                | 5           | 10    |
| 3  | MCC Angeles en acción                 | 5                                | 5           | 10    |
| 4  | MCC Despertar Ica                     | 5                                | 5           | 10    |
| 5  | MCC El Camino – Plan G                | 5                                | 5           | 10    |
| 6  | MCC Unidos por la igualdad            | 3                                | 5           | 8     |
| 7  | MCC Voluntades Lima Norte             | 5                                | 3           | 8     |
| 8  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 5                                | 3           | 8     |
| 9  | MCC Ucayali                           | 5                                | 3           | 8     |
| 10 | MCC Chacla Forever                    | 5                                | 3           | 8     |
| 11 | MCC San Martín Unida                  | 5                                | 3           | 8     |
| 12 | MCC Casa Diversa                      | 5                                | 3           | 8     |
| 13 | MCC Diversidad Chalaca                | 5                                | 3           | 8     |
| 14 | MCC INPACVIH                          | 5                                | 1           | 6     |
| 15 | MCC AUDES F                           | 1                                | 1           | 2     |

**Legenda:**

| Color | Rango de continuo de atención | Significado   |
|-------|-------------------------------|---------------|
| ●     | ≥ 10                          | Nivel óptimo  |
| ●     | 4-9                           | Nivel regular |
| ●     | < 4                           | Nivel bajo    |

1.2 ANÁLISIS DE LA CALIDAD DEL REPORTE AL MINSA

EVALUACIÓN DE LOS MCC SEGÚN PORCENTAJE DE VARIACIÓN  
EN REPORTE DE TAMIZADOS Y REACTIVOS

| TAMIZADOS |                        |             |         | REACTIVOS |                        |             |         |
|-----------|------------------------|-------------|---------|-----------|------------------------|-------------|---------|
| N°        | MCC                    | % variación | puntaje | N°        | MCC                    | % variación | puntaje |
| 1         | Ucayali                | 2%          | 5       | 1         | San Martín Unida       | 0%          | 5       |
| 2         | Despertar Ica          | 3%          | 5       | 2         | Resistencia Norteña    | 1%          | 5       |
| 3         | San Martín Unida       | 6%          | 5       | 3         | Kauki Loretana         | 1%          | 5       |
| 4         | Chacla Forever         | 7%          | 5       | 4         | Despertar Ica          | 3%          | 5       |
| 5         | Resistencia Norteña    | 8%          | 5       | 5         | Ucayali                | 3%          | 5       |
| 6         | Kauki Loretana         | 10%         | 5       | 6         | Todas                  | 9%          | 5       |
| 7         | Ángeles en Acción      | 10%         | 5       | 7         | Ángeles en Acción      | 11%         | 5       |
| 8         | Diversidad Chalaca     | 12%         | 5       | 8         | El Camino              | 11%         | 5       |
| 9         | Todas                  | 21%         | 3       | 9         | Chacla Forever         | 12%         | 5       |
| 10        | El Camino              | 25%         | 3       | 10        | Unidos por la Igualdad | 16%         | 5       |
| 11        | INPACVIH               | 26%         | 3       | 11        | INPACVIH               | 19%         | 5       |
| 12        | Unidos por la Igualdad | 27%         | 3       | 12        | Voluntades             | 19%         | 5       |
| 13        | Voluntades             | 49%         | 3       | 13        | Diversidad Chalaca     | 23%         | 3       |
| 14        | AUDES F                | 57%         | 1       | 14        | AUDES F                | 50%         | 3       |
| 15        | Casa Diversa           | 73%         | 1       | 15        | Casa Diversa           | 74%         | 1       |



**ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA**

La Lic. **Julia Campos** refirió: preguntaba cual es el elemento que permite, yo la vez pasada preguntaba justamente eso, que control habría entre los casos antiguos y los casos que ellos dicen encontrar, porque eso es importante, porque ya por la experiencia de tantísimos años, sabemos como funciona la ruleta, por eso es que al final para evaluar este es el dato que tiene valor, es decir esta es la reactividad, esta es la vinculación y todo eso.

La Lic. **Gianina Cisneros** refirió: Ellos cuando nos entregan la información nos la entregan en unos Excel, que también son exportados del aplicativo, entonces esa información debería ser coincidente con lo que el Ministerio tiene de manera oficial, entonces es ahí donde se ha encontrado una variación.

La Lic. **Julia Campos** refirió: Ya pero me imagino que el ministerio tiene los casos positivos que ustedes no los tienen, no tienen la data digamos, como para cruzar que casos son activos, por eso es que hay la variación.

La Lic. **Gianina Cisneros** refirió: si hay una data, que hemos el cruce porque en un identificador de personas y con lleva a que es de julio del 2022 hasta septiembre del 2023, no hay una diferencia poblacional con lo anterior.

La **Secretaria Técnica** refirió: yo lo que quería mencionar, que a diferencia de años anteriores, la Dirección de VIH ha proporcionado una información que ha permitido al RP hacer este cruce que ahora es más fino de lo que nosotros esperábamos y el resultado de ese cruce, de la información que ha sido proporcionada como digo nuevamente, por la Dirección es lo que nos ha permitido. Yo no se Álvaro si tu quieres comentar algo.

El Lic. **Álvaro García**: si muy buenas tardes, lo que se puede ver en la pantalla, es básicamente lo que ha ingresado al sistema de información del Ministerio de Salud, en esto cada tamizaje tiene un identificador único, un ID y permite saber conocer que una persona a podido ser tamizada varias veces en un año, entonces con ese ID, se eliminan las duplicidades en un periodo de 12 meses, en esta tabla que ustedes pueden ver también se lograron ver diferencias entre lo reportado a través de los Excel y lo que ha sido ingresado al sistema, ustedes para conocimiento todo tamizaje es incorporado a través de un aplicativo celular, en el cual todo esto es interoperado o jalado a lo que es el sistema HIS del Ministerio de Salud, entonces lo que ustedes pueden ver en pantalla es lo que ha arrojado el sistema, lo otro que menciono Oscar es que en el tipo de población por ejemplo esta vacío, entonces no nos permite conocer que tipo de persona fue identificada, puede aparecer la edad pero no aparece el grupo poblacional al que fue tamizado o población general, también hay un porcentaje de tamizajes en la base que se ha descargado del sistema de información se ve que han sido población general las personas que han sido tamizadas, entonces eso es principalmente lo que hemos detectado igual el caso de reactivos han habido algunas diferencias el número no es muy alto entre lo reportado, lo que pasa es que si un caso de tamizaje, hemos encontrado tamizajes quintuplicados, entonces si una persona de estas era reactivas, encontrábamos, entonces teníamos 5 reactivos más, al anularse de los 5 tamizajes anulamos 4 para quedarnos con un solo tamizaje, en el periodo de 1 año estamos eliminando 4 reactivos, no hemos comparado años, ojo la pregunta de Julia, los del 22 con los del 23, un poco responde al indicador del Fondo Mundial, que es un tamizaje al año, hacemos los cortes por ese periodo de tiempo, por eso que la cantidad de reactivos, podríamos juntar las bases solamente hemos visto periodos de 12 meses podríamos detectar, pero bueno la idea no era tanto eso sino tener una fuente fidedigna, porque lo que se pide es que la oferta comunitaria sea complementaria a la oferta móvil y a la oferta fija, en este momento no hemos hecho ese cruce, tampoco con la móvil y la fija, tampoco la vamos hacer para reporte de indicadores del 30 de enero, ahí si juntamos todas las bases de los 3 tipos de ofertas y ahí volvemos hacer una depuración de ámbito, bueno esa era un poco la explicación que queríamos dar.

El Dr. **Julio Gilvonio** refirió: Buenas tardes con todos y todas, estoy bastante sorprendido con esta diferencia, estoy justamente en comunicación con el vinculator de Casa Diversa y no se condice con nada con las cifras que han referido.

La Lic. **Gianina Cisneros** refirió: Ok continuamos, en ese criterio tenemos 7 organizaciones que estarían dentro de lo optimo, 2 organizaciones que estarían por debajo en este caso en términos de la variación del tamizado y reactivos al RP y en este caso también al Ministerio de Salud.

**EVALUACIÓN DE LOS MCC SEGÚN PORCENTAJE DE VARIACIÓN  
EN REPORTE DE TAMIZADOS y REACTIVOS**

| N° | MCC                    | Puntaje de tamizaje | Puntaje de reactividad | Total |
|----|------------------------|---------------------|------------------------|-------|
| 1  | Ucayali                | 5                   | 5                      | 10    |
| 2  | Despertar Ica          | 5                   | 5                      | 10    |
| 3  | San Martín Unida       | 5                   | 5                      | 10    |
| 4  | Chacla Forever         | 5                   | 5                      | 10    |
| 5  | Resistencia Norteña    | 5                   | 5                      | 10    |
| 6  | Kauki Loretana         | 5                   | 5                      | 10    |
| 7  | Ángeles en Acción      | 5                   | 5                      | 10    |
| 8  | Diversidad Chalaca     | 5                   | 3                      | 8     |
| 9  | Todas                  | 3                   | 5                      | 8     |
| 10 | El Camino              | 3                   | 5                      | 8     |
| 11 | INPACVIH               | 3                   | 5                      | 8     |
| 12 | Unidos por la Igualdad | 3                   | 5                      | 8     |
| 13 | Voluntades             | 3                   | 5                      | 8     |
| 14 | AUDES                  | 1                   | 3                      | 4     |
| 15 | Casa Diversa           | 1                   | 1                      | 2     |

## 1.3 EVALUACIÓN SANITARIA TOTAL

**EVALUACIÓN TOTAL DEL APOORTE SANITARIO DE LOS MCC  
PERIODO DE JULIO 2022 A DICIEMBRE 2023**

| N° | MCC                                   | PUNTAJE      |                      |                             | TOTAL |
|----|---------------------------------------|--------------|----------------------|-----------------------------|-------|
|    |                                       | PROGRAMÁTICO | CONTINUO DE ATENCIÓN | Calidad de reporte al MINSA |       |
| 1  | MCC Kauki Loretana                    | 15           | 10                   | 10                          | 35    |
| 2  | MCC Resistencia Norteña               | 15           | 10                   | 10                          | 35    |
| 3  | MCC Angeles en acción                 | 15           | 10                   | 10                          | 35    |
| 4  | MCC Despertar Ica                     | 15           | 10                   | 10                          | 35    |
| 5  | MCC El Camino – Plan G                | 15           | 10                   | 8                           | 33    |
| 6  | MCC Ucayali                           | 15           | 8                    | 10                          | 33    |
| 7  | MCC Chacla Forever                    | 15           | 8                    | 10                          | 33    |
| 8  | MCC San Martín Unida                  | 15           | 8                    | 10                          | 33    |
| 9  | MCC Diversidad Chalaca                | 15           | 8                    | 8                           | 31    |
| 10 | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 15           | 8                    | 8                           | 31    |
| 11 | MCC Voluntades Lima Norte             | 15           | 8                    | 8                           | 31    |
| 12 | MCC Casa Diversa                      | 15           | 8                    | 2                           | 25    |
| 13 | MCC Unidos por la igualdad            | 9            | 8                    | 8                           | 25    |
| 14 | MCC INPACVIH                          | 11           | 6                    | 8                           | 25    |
| 15 | MCC AUDES                             | 7            | 2                    | 4                           | 13    |

|   |         |               |
|---|---------|---------------|
| ● | Puntaje | Significado   |
| ● | ≥ 30    | Nivel óptimo  |
| ● | 11-25   | Nivel regular |
| ● | ≤ 10    | Nivel bajo    |

El Ing. Oscar Ramirez refirió: vamos a pasar ahora a lo que ha sido la evaluación documentaria, que fue parte de las visitas que hicieron a los MCC.

## 2. EVALUACIÓN DOCUMENTARIA

### Evaluación de Capacidad Organizacional

| MCC                                   | Acta de constitución o libro notariado.<br>- Organización alojadora = 3<br>- Incluye acompañantes = 5 | Nómina de junta directiva de organización alojadora del MCC. | CV de los líderes del equipo del MCC. | Listado de miembros activos:<br>- Organización alojadora = 3<br>- Adicional acompañante = 5 | Total 1 |
|---------------------------------------|---|--|---------------------------------------|---|---------|
| MCC Resistencia Norteña               | 5   | 5  | 5                                     | 5   | 20      |
| MCC Kauki Loretana                    | 5   | 5  | 5                                     | 5   | 20      |
| MCC Ucayali                           | 5   | 5  | 5                                     | 5   | 20      |
| MCC El Camino – Plan G                | 5   | 5  | 5                                     | 5   | 20      |
| MCC Casa Diversa                      | 5   | 5  | 5                                     | 5   | 20      |
| MCC Todas por un Callao sin fronteras | 5   | 5  | 5                                     | 5   | 20      |
| MCC Angeles en acción                 | 5   | 5  | 5                                     | 5   | 20      |
| MCC Unidos por la igualdad            | 5   | 5  | 5                                     | 3   | 18      |
| MCC INPACVIH                          | 5   | 5  | 5                                     | 3   | 18      |
| MCC Despertar Ica                     | 5   | 5  | 5                                     | 3   | 18      |
| MCC San Martín Unida                  | 5   | 5  | 5                                     | 3   | 18      |
| MCC AUDESF                            | 5   | 5  | 5                                     | 3   | 18      |
| MCC Diversidad Chalaca                | 5   | 5  | 5                                     | 3   | 18      |
| MCC Voluntades Lima Norte             | 3   | 5  | 5                                     | 3   | 16      |

## Evaluación de Capacidad Administrativa

| MCC                                   | Ratificación de constitución de MCC y selección de OBC Líder (Anexo 2) | RUC de OBC alojadora.<br>- No presenta RUC = 0<br>- RUC no habilitado o en baja de oficio = 3<br>- RUC habilitado = 5 | Registros públicos de Junta Directiva.<br>- Desactualizada = 0<br>- Desactualizada con cláusula de continuidad = 3<br>- Actualizada = 5 | Representante legal de la OBC alojadora inscrito en registros públicos. | Total 2 |
|---------------------------------------|--|---|---|---|---------|
| MCC Unidos por la igualdad            | 5  | 5   | 5   | 5   | 20      |
| MCC Resistencia Norteña               | 5  | 0   | 0   | 5   | 10      |
| MCC Kauki Loretana                    | 5  | 5   | 5   | 5   | 20      |
| MCC Voluntades Lima Norte             | 5  | 5   | 5   | 5   | 20      |
| MCC Ucayali                           | 5  | 0   | 5   | 5   | 15      |
| MCC INPACVIH                          | 5  | 5   | 5   | 5   | 20      |
| MCC Despertar Ica                     | 5  | 5   | 5   | 5   | 20      |
| MCC San Martín Unida                  | 5  | 5   | 0   | 0   | 10      |
| MCC El Camino – Plan G                | 5  | 5   | 5   | 5   | 20      |
| MCC Casa Diversa                      | 5  | 5   | 3   | 5   | 18      |
| MCC AUDEF                             | 5  | 0   | 3   | 5   | 13      |
| MCC Diversidad Chalaca                | 5  | 0   | 0   | 0   | 5       |
| MCC Todas por un Callao sin fronteras | 5  | 5   | 3   | 5   | 18      |
| MCC Angeles en acción                 | 5  | 3   | 5   | 0   | 13      |

## Evaluación de Capacidad de Relacionamiento

| MCC                                   | Contrato, convenio del MCC con entidad financiadora o con entidad que realiza el proyecto. | Informes finales de proyectos ejecutados y/o listado de presupuesto ejecutados y administrados. | Total 3 |
|---------------------------------------|--|---|---------|
| MCC Unidos por la igualdad            | 5  | 5   | 10      |
| MCC Resistencia Norteña               | 5  | 5   | 10      |
| MCC Kauki Loretana                    | 5  | 5   | 10      |
| MCC Voluntades Lima Norte             | 5  | 5   | 10      |
| MCC Ucayali                           | 5  | 0   | 5       |
| MCC INPACVIH                          | 5  | 5   | 10      |
| MCC Despertar Ica                     | 5  | 5   | 10      |
| MCC San Martín Unida                  | 5  | 5   | 10      |
| MCC El Camino- Plan G                 | 5  | 5   | 10      |
| MCC Casa Diversa                      | 5  | 5   | 10      |
| MCC AUDEF                             | 5  | 5   | 10      |
| MCC Diversidad Chalaca                | 5  | 5   | 10      |
| MCC Todas por un Callao sin fronteras | 5  | 0   | 5       |
| MCC Angeles en acción                 | 5  | 5   | 10      |

## Evaluación de Trabajo Comunitario

| MCC                                   | Cartas de dos organizaciones locales y/o autoridades que referían realizar actividades con el MCC. Modelo Anexo 3. | Resumen de las actividades comunitarias del MCC. Modelo anexo 4 | Informe de actividades, reportes y convenios.<br>- Actividades o reportes = 3<br>- Incluye convenios = 5 | Total 4 |
|---------------------------------------|--|---|--|---------|
| MCC Unidos por la igualdad            | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Resistencia Norteña               | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Kauki Loretana                    | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Voluntades Lima Norte             | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Ucayali                           | 5  | 5   | 0  | 10      |
| MCC INPACVIH                          | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Despertar Ica                     | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC San Martín Unida                  | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC El Camino Plan G                  | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Casa Diversa                      | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC AUDES F                           | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Diversidad Chalaca                | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Todas por un Callao sin fronteras | 5  | 5   | 5  | 15      |
| MCC Ángeles en acción                 | 5  | 5   | 5  | 15      |

## Evaluación de Planes de Sostenibilidad

| MCC                                   | Propuesta de sostenibilidad:<br>- Presenta objetivos y/o plan de acción = 2.5<br>- Incluye actividades planificadas con estrategias y cronograma = 3.5<br>- Incluye presupuesto = 5 |
|---------------------------------------|---|
| MCC Unidos por la igualdad            | No presentó   |
| MCC Resistencia Norteña               | No presentó   |
| MCC Kauki Loretana                    | 5   |
| MCC Voluntades Lima Norte             | 2.5   |
| MCC Ucayali                           | 3.5   |
| MCC INPACVIH                          | 5   |
| MCC Despertar Ica                     | 5   |
| MCC San Martín Unida                  | 3.5   |
| MCC El Camino Plan G                  | 5   |
| MCC Casa Diversa                      | 3.5   |
| MCC AUDES F                           | No presentó   |
| MCC Diversidad Chalaca                | No presentó   |
| MCC Todas por un Callao sin fronteras | 5   |
| MCC Angeles en acción                 | 5   |

## Evaluación Final Documentaria

| N  | MCC                                   | Total |
|----|---------------------------------------|-------|
| 1  | MCC Kauki Loretana                    | 70.0  |
| 2  | MCC El Camino – Plan G                | 70.0  |
| 3  | MCC INPACVIH                          | 68.0  |
| 4  | MCC Despertar Ica                     | 68.0  |
| 5  | MCC Casa Diversa                      | 66.5  |
| 6  | MCC Voluntades Lima Norte             | 63.5  |
| 7  | MCC Unidos por la igualdad            | 63.0  |
| 8  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 63.0  |
| 9  | MCC Angeles en acción                 | 63.0  |
| 10 | MCC San Martín Unida                  | 56.5  |
| 11 | MCC AUDEF                             | 56.0  |
| 12 | MCC Resistencia Norteña               | 55.0  |
| 13 | MCC Ucayali                           | 53.5  |
| 14 | MCC Diversidad Chalaca                | 48.0  |

## Puntaje Final Alcanzado

| Nº | MCC                                   | 1. EVALUACIÓN SANITARIA |    |    |       |             | 2. EVALUACIÓN DE GESTIÓN Y SOSTENIBILIDAD<br>(VALIDACIÓN DOCUMENTARIA) |    |    |    |     |       |             | TOTAL GENERAL<br>(Ponderado 1+<br>Ponderado 2) |
|----|---------------------------------------|-------------------------|----|----|-------|-------------|--|----|----|----|-----|-------|-------------|--|
|    |                                       | AP                      | CA | CR | TOTAL | PONDERADO 1 | CO   | CA | CR | TC | PS  | TOTAL | PONDERADO 2 |  |
| 1  | MCC Kauki Loretana                    | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 20   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 70.0  | 60.0        | 100  |
| 2  | MCC Resistencia Norteña               | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 20   | 10 | 10 | 15 | 0.0 | 55.0  | 47.1        | 87   |
| 3  | MCC Angeles en acción                 | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 20   | 13 | 10 | 15 | 5.0 | 63.0  | 54.0        | 94   |
| 4  | MCC El Camino – Plan G                | 15                      | 10 | 8  | 33    | 37.7        | 20   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 70.0  | 60.0        | 98   |
| 5  | MCC Despertar Ica                     | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 18   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 68.0  | 58.3        | 98   |
| 6  | MCC Ucayali                           | 15                      | 8  | 10 | 33    | 37.7        | 20   | 15 | 5  | 10 | 3.5 | 53.5  | 45.9        | 84   |
| 7  | MCC Casa Diversa                      | 15                      | 8  | 2  | 25    | 28.6        | 20   | 18 | 10 | 15 | 3.5 | 66.5  | 57.0        | 86   |
| 8  | MCC Diversidad Chalaca                | 15                      | 8  | 8  | 31    | 35.4        | 18   | 5  | 10 | 15 | 0.0 | 48.0  | 41.1        | 77   |
| 9  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 15                      | 8  | 8  | 31    | 35.4        | 20   | 18 | 5  | 15 | 5.0 | 63.0  | 54.0        | 89   |
| 10 | MCC San Martín Unida                  | 15                      | 8  | 10 | 33    | 37.7        | 18   | 10 | 10 | 15 | 3.5 | 56.5  | 48.4        | 86   |
| 11 | MCC Voluntades Lima Norte             | 15                      | 8  | 8  | 31    | 35.4        | 16   | 20 | 10 | 15 | 2.5 | 63.5  | 54.4        | 90   |
| 12 | MCC Unidos por la igualdad            | 9                       | 8  | 8  | 25    | 28.6        | 18   | 20 | 10 | 15 | 0.0 | 63.0  | 54.0        | 83   |
| 13 | MCC INPACVIH                          | 11                      | 6  | 8  | 25    | 28.6        | 18   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 68.0  | 58.3        | 87   |
| 14 | MCC AUDEF                             | 7                       | 2  | 4  | 13    | 14.9        | 18   | 13 | 10 | 15 | 0.0 | 56.0  | 48.0        | 63   |



## Resultado de la Evaluación (según orden)

| Nº | MCC                                   | PONDERADO 1 | PONDERADO 2 | TOTAL GENERAL |
|----|---------------------------------------|-------------|-------------|---------------|
| 1  | MCC Kauki Loretana                    | 40.0        | 60.0        | 100           |
| 2  | MCC Despertar Ica                     | 40.0        | 58.3        | 98            |
| 3  | MCC El Camino – Plan G                | 37.7        | 60.0        | 98            |
| 4  | MCC Angeles en acción                 | 40.0        | 54.0        | 94            |
| 5  | MCC Voluntades Lima Norte             | 35.4        | 54.4        | 90            |
| 6  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 35.4        | 54.0        | 89            |
| 7  | MCC Resistencia Norteña               | 40.0        | 47.1        | 87            |
| 8  | MCC INPACVIH                          | 28.6        | 58.3        | 87            |
| 9  | MCC San Martín Unida                  | 37.7        | 48.4        | 86            |
| 10 | MCC Casa Diversa                      | 28.6        | 57.0        | 86            |
| 11 | MCC Ucayali                           | 37.7        | 45.9        | 84            |
| 12 | MCC Unidos por la igualdad            | 28.6        | 54.0        | 83            |
| 13 | MCC Diversidad Chalaca                | 35.4        | 41.1        | 77            |
| 14 | MCC AUDEF                             | 14.9        | 48.0        | 63            |

## Coordinación con el Programa de VIH en su jurisdicción

| DIRIS/ DIRESA/ GERESA | MCC                                   | Puntaje |
|-----------------------|---------------------------------------|---------|
| DIRIS Lima Norte      | MCC Voluntades Lima Norte             | 18      |
| DIRESA Callao         | MCC Diversidad Chalaca                | 18      |
| DIRESA Callao         | MCC Todas por un Callao sin Fronteras | 18      |
| DIRIS Lima Centro     | MCC El Camino Plan G                  | 17      |
| DIRESA Ucayali        | MCC Ucayali                           | 17      |
| DIRIS Lima Sur        | MCC Ángeles en acción                 | 16      |
| DIRESA San Martín     | MCC San Martín Unida                  | 16      |
| DIRESA Loreto         | MCC KAUKI Loretana                    | 15      |
| DIRIS Lima Este       | MCC Casa Diversa                      | 14      |
| GERESA La Libertad    | MCC Unidos por la Igualdad            | 12      |
| DIRESA Ica            | MCC Despertar Ica                     | 12      |
| DIRESA Piura          | MCC Resistencia Norteña               | 10      |
| DIRIS Lima Sur        | MCC AUDEF                             | 5       |
| DIRIS Lima Centro     | MCC INPACVIH-CONSEMPAR                | 5       |

**Legenda**

Nivel de Coordinación con Programa de VIH

|  |        |
|--|--------|
|  | Optimo |
|  | Medio  |
|  | Bajo   |

## 3. ANÁLISIS FINANCIERO

### Análisis Financiero - Conclusiones

Sobre la base de la evaluación se propone:

- Continuar con el financiamiento de 10 MCC por un periodo de 06 meses adicionales en los cuales se reduce el concepto de:
  - Gestor: a 1,100 soles (incluido seguro).
  - Costos de gestión: a un total de 350 soles.
- Durante este periodo el Proyecto País TB – VIH, acompañará en el fortalecimiento de los MCC para atender aquellos puntos críticos identificados en la evaluación, así como el desarrollo de sus planes de sostenibilidad. Luego de los 06 meses se hará una evaluación de seguimiento para ver la situación de los MCC.
- En base a los resultados de la evaluación de seguimiento, se continuará con el financiamiento de 08 MCC por un periodo de 09 meses adicionales. En los cuales, se fortalece los servicios del gestor y se retoma al monto de:
  - Gestor: 1,450 + seguro

## Evaluación Financiera

| Costo de MCC                        | \$               | Costo de MCC                        | \$               |     |
|-------------------------------------|------------------|-------------------------------------|------------------|-----|
| Gestor + Seguro                     | 300              | Gestor + Seguro                     | 435              | 494 |
| Vinculador + Seguro                 | 360              | Responsable sanitario + Seguro      | 360              |     |
| Alquiler de local                   | 270              | Alquiler de local                   | 270              |     |
| Gastos de Gestión                   | 100              | Gastos de Gestión                   | 100              | 136 |
| <b>Total presupuesto mes de MCC</b> | <b>1030</b>      | <b>Total presupuesto mes de MCC</b> | <b>1165</b>      |     |
| No de Meses                         | 6                | No de Meses                         | 9                |     |
| Presupuesto 6 meses                 | 6,180            | Presupuesto 9 meses                 | 10,485           |     |
| No de MCCs                          | 10               | No de MCCs                          | 8                |     |
| <b>Total presupuesto necesario</b>  | <b>61,800.00</b> | <b>Total presupuesto necesario</b>  | <b>83,880.00</b> |     |
|                                     |                  | Total Meses                         | 15.00            |     |
|                                     |                  | Total Presupuesto                   | 145,680.00       |     |

El Lic. **Crissthan Olivera** refirió: Solo para complementar lo que esta señalando Oscar, seguramente se preguntarán ¿Por qué es la diferencia? en el caso del gestor de un primer periodo de 700 dólares y en un segundo periodo que será y pagaría lo que actualmente se le paga, por qué esta diferencia se ha pensado que en este primer periodo de 6 meses esta persona que está a cargo de la gestión del MCC, tiene que tener el encargo de levantar algunos pendientes que quedan a nivel de precisamente de gestión orientada a la sostenibilidad de los MCC, por ejemplo había un MCC que tenía actualmente por el apoyo de esta Subvención, han contratado los servicios de un abogado porque va a regularizar toda la parte de su junta directiva y tal, por ejemplo, esa es una de las tareas que tienen que encargarse ahora esos gestores de hacer seguimiento para que estos productos y estas situaciones en este periodo de seis meses se resuelvan, entonces son actividades muy puntuales que seguramente ya con mayor detalles estará en su contrato que productos va a tener, que responsabilidad va a tener en este periodo de 6 meses, pasado este periodo ya se retoma al sueldo que han venido percibiendo los gestores con la idea de que en este ultimo periodo de 9 meses, se haya un fuerte componente orientado a la sostenibilidad que debe recaer sobre la persona que hace la gestión del MCC, entonces eso también se ha conversado en el comité que los contratos de los gestores deben cambiarse, para que contemplen funciones actividades y productos todos orientados a la sostenibilidad de los MCC, se ha visto que ha sido de pronto una debilidad que era un trabajo un poco complementario u ordenar que hacia la persona que estaba encargada de la vinculación, ahora no, en esta visión que se tiene es que la persona gestora se encargue fundamentalmente de la sostenibilidad del MCC, en este periodo insisto de los 6 meses, como son cosas muy puntuales solamente de levantar algunos pendientes que hay actualmente, se le va a pagar por eso menos, ya luego en el siguiente periodo de 9 meses ya es con mayor énfasis, ya encargarles muchas mas actividades con diferentes productos orientados todos a la sostenibilidad, es un poco lo que quería precisar.

La **Secretaria Técnica** refirió: vamos a comenzar con los presentes para las preguntas, me parece que Gloria tenia una consulta.

La Sra. Gloria Ypanaque refirió: consulto, por ejemplo ahí que dice Gestor + Seguro S/ 300.00 y luego dice Vinculador + Seguro S/ 360, ya Crissthan nos explico eso, en el segundo ponen Responsable sanitario + Seguro S/ 360.00, se le va a cambiar la denominación por que motivo.

El Ing. **Oscar Ramirez** refirió: No, es un error de digitación, seguimos con vinculador, en algún momento que hablábamos del tema de las funciones, jugamos con el nombre, pero es el tema del vinculador, eso no hay cambio.

La Lic. **Julia Campos** refirió: buenas tardes, con todos y con todas los que estan virtualmente, yo tenia varias dudas, la primera duda que tengo los ponderados para cada una de las evaluaciones, si van a tener el mismo ponderado que si yo cumpla con el requisito de lograr mis metas y tener mis casos vinculados, va tener en esta evaluación porque al final de acuerdo a esta propuesta hay que seleccionar a 10 de los 15 MCC, entonces no podemos, porque yo puedo ser muy ordenadito en mis papeles, pero no estoy cumpliendo con las metas, no hago mis informes, no hay relación entre lo que digo y entre lo que esta en la dirección, entonces no sé si se ha pensado, o si se ha visto así o se ha hecho, con un peso para cuando uno dice, lo teórico pesa 30 y lo practico pesa 70, o sea hay una diferencia importante, otro tema que también me preocupa es si hemos pensado, porque de acuerdo a las evaluaciones iniciales, son 2 o 3 MCC que de alguna manera siempre repiten estar por debajo, sin embargo aquí yo estoy planteando que solo me voy a quedar con 10 MCC y después con 8, entonces mi pregunta es ¿no podríamos

### ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

quedarnos con las que tienen verde con esas 12 o con esas 13? Que ya no financiamos 15 meses sino de pronto 13 meses y así no los dejamos sin piso al resto de MCC que si cumplen, que si estan trabajando bien, otro tema que me preocupa, en realidad son 14 porque dicen que un MCC ha renunciado, en realidad estaremos trabajando sobre 14, lo otro, es que si se esta planteando ya desde el RP como se va a trabajar la sostenibilidad, yo creo que eso es fundamental, porque de alguna manera el apoyo con los MCC acababa en diciembre, estamos haciendo como un alargado, pero ese alargado tiene que estar orientados a la sostenibilidad a ver como ellos además de cumplir sus metas, como ellos van a trabajar, sobre todo en los locales, el problema mayor de los MCC es el alquiler del local, porque voluntarios tienen y de que manera por ahí lo escuche, tendríamos que tener mayor claridad de que manera el RP va hacer el acompañamiento y el soporte para que los MCC vayan cerrando esas brechas que se han identificado en esta evaluación, eso creo que seria interesante como CONAMUSA, escuchar al RP, que nos cuente como va a ser ese acompañamiento a los MCC, tanto en la sostenibilidad como en poder cerrar las brechas que han encontrado en esta evaluación, eso es lo que quería decir. Gracias

El Ing. **Oscar Ramirez** refirió: me haces acordar Julia si me olvido de responder algo, con respecto al tema de la ponderación que se vio ahí ha habido un componente de todo lo que son las metas de los MCC y luego esta el componente comunitario, la consolidación que tiene el MCC como organización, en evaluación se ha visto que la primera parte de esa primera evaluación, le da un peso de un 40% y la evaluación de la consolidación se le esta dando un peso de 60% que es por donde empezó el tema de la votación en general y contiene mucho mas ítems para evaluar, es como se ha considerado el tema de la evaluación, en segundo lugar tenemos esta propuesta, este es el ranking, según la propuesta como mencionamos unos primeros 6 meses se estaría continuando con el financiamiento, hasta el número 10 estarían saliendo ya de este financiamiento del número 11 al número 14 Ucayali, Unidos por la Igualdad, Diversidad Chalaca y AUDESF, entonces para terminar, realmente se ha visto todo eso, es la evaluación igual que se propuesto, el corte de evaluación para ver los que usan en un resultado bajo ha sido de 85% para abajo, con respecto también hablaste del acompañamiento, por ejemplo uno de los temas mas discutidos ahora que se ha visto en la evaluación, es el tema de la calidad de registro, porque anteriormente las metas, digamos que la mayoría llegaba a las metas, sin embargo en la calidad de registros si ha habido ciertas brechas que todavía tenemos que intentar, entonces ahí con el apoyo de la DPVIH vamos a ir acompañando para fortalecer, para identificar cuales son los principales problemas que se ha visto o que se pueden ver en nuestro proceso de registro que tiene cada MCC para superar esa brecha y poder tener una evaluación sobre lo mismo mas adelante, sobre los planes de sostenibilidad, igual empezamos con el trabajo ahora mismo vamos a empezar a trabajar desde una consultoría que ya hemos lanzado con cada una de las regiones en un trabajo individualizado con cada uno de los MCC, para identificar y poner en orden el servicio que cada uno de ellos vienen dando, identificar presupuestos en los cuales pueden prestar servicios cada uno de los MCC, aquí estan considerados todavía todos los MCC, estan considerados para trabajar en base a este plan de sostenibilidad, estan incluidos dentro de la consultoría, como es un presupuesto participativo, ahí hay un tiempo todavía de ordenar y poner los servicios en valor para cada uno de los presupuestos locales, es que se ha querido extender lo máximo posible con la máxima cantidad de MCC y se ha evaluado extenderlo hasta 15 meses en un segundo periodo con 8 MCC, que tengan más posibilidades en los temas que se van a evaluar de poder dar sus servicios localmente.

El Dr. **Julio Gilvonio** refirió: un poco extrañado por varios puntos, en principio el mandato que se le había dado a la comisión era para evaluar, dentro de esa evaluación se había determinado en la anterior reunión sobre la cantidad de financiamiento y cuanto tiempo, fue una votación y se gano de esa manera, ahora nos ponen otra propuesta de 10 primeros y 8 después y una variación en la percepción de lo que era la sostenibilidad o prorroga del funcionamiento en el 2024, ese no era el encargo que se le había dado a la comisión, a la comisión se le había dado el encargo de evaluar de acuerdo a los criterios, yo respeto mucho la opinión y los aportes que nos han dado, pero eso no fue lo que dijimos, inclusive por lo menos yo trato siempre de tener la información previa para poder conversar, determinar, analizar con criterio poder decir si o no a determinado punto, me extraña mucho en esta calificación que he visto sobre el llenado, en la aplicación en la app que el MINSA tiene, cuando hay dificultades desde el mismo MINSA, no se ha evaluado que pudo haber tenido la misma DIRESA de no rellenar los datos porque **hay constancias de que se les ha mandado los datos** y todo lo demás **y no a través de la aplicación, porque había complicaciones** y se comunico con la DIRIS, entonces creo que escapa esos criterios de evaluación que no estaban contemplados en el TDR que habían presentado y también debieron de haber cruzado mejor los datos porque si tengo mis observaciones respecto a que la DIRIS haya llenado correctamente, porque el Excel como ustedes saben que es el documento confirmatorio de como se ha trabajado etc., entonces si hay un impase, una diferencia se debió de haber preguntado, indagado, porque no se puede achacar al MCC una deficiencia de la DIRIS ¿verdad?, porque si no estaríamos sesgando una información y una calificación.

Me ha llamado la atención esto de la propuesta de 10 MCC por unos 6 meses y después 8 por tantos meses, ese no fue el encargo que se les dio, discúlpennos ustedes señores pero ese no fue el encargo lo tengo que subrayar, me parece bien que se prolongue el financiamiento pero debiera prolongarse con los ahorros que pudiéramos detectar este año, como hemos dicho claramente hay otros componentes que no se estan ejecutando y que justamente se ha estado pidiendo información para poder identificar esos ahorros, así como queremos que siga funcionando este cierre de brechas a través de la oferta comunitaria, que tiene éxito, porque si lo tiene, entonces debemos aquellos otros componentes o actividades que no estan dando resultados o que no darían resultado, podrían aportar a este financiamiento de los MCC que si esta dando resultados, también por ultimo me extrañaría mucho yo creo que dentro de los MCC cada uno conoce exactamente quien cumple los requisitos que se dijeron que eran imprescindibles para poder continuar, si una MCC no tiene formalizado su constitución jurídica, obviamente que hay un problema grande, y estoy viendo, no voy a dar nombres, pero estoy viendo que alguna de ellas, una o dos de ellas estan dentro de las calificadas y no han cumplido con los requisitos que se menciono como imprescindibles, recuerdo la comisión tiene de alguna manera llenarse

### ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

los lineamientos que se discutieron en las reuniones de Secretaría Ejecutiva para poder proponer las calificaciones no cambiar la forma de financiamiento ese no fue el encargo. Muchas gracias

La **Secretaría Técnica** refirió: lo primero para los que no han escuchado los comentarios de Julio, lo que comentaba es que lo que se ha resuelto acá, escapa al alcance que se le dio a la comisión, eso es un poquito lo que el reflejaba, solo mencionar al respecto, que no se había determinado una cantidad de MCC en ninguna reunión anterior, entonces es como resultado de la información que hemos tenido y analizado, es que se están presentando estos resultados, teniendo en cuenta los 2 criterios, sobre el tema de que tú comentabas que se han incorporado conceptos que no habían sido previamente comentados a los MCC como que iban a ser parte de la evaluación, en la parte del documento que se trabajó con Socios en Salud, estaba toda esta parte documental de desempeño, inclusive la parte de la ficha, estaban los criterios pero también en la parte literal estaban adicionales, pero esto no significa que no se tenga la información que hemos podido ver ahora y que se habló también en la reunión que se tuvo luego de una reunión con los miembros de Secretaría Ejecutiva donde hablábamos de los datos que se debían analizar, no solo del programa, que eran administrativos (de cumplimiento de metas), sino también de la cascada de la atención, eso nosotros lo hemos visto, sobre el tema que prácticamente es el que cuestionaba un poco Julio, que era esta información que es el cruce entre la que está ingresado en el sistema, se ha tomado también como dato pero si ustedes pueden ver como resultado prácticamente la ponderación de este factor, no ha hecho cambiar los resultados, porque inclusive se tuvo los resultados antes de tener esta información y no lo ha alterado, entonces lo que se ha dado, como lo ha comentado Oscar, la ponderación de 60% ha sido esta parte que ha sido básicamente ver la parte que estaba en el documento que les entrego y el 40% ha sido la parte programática y la parte que tiene que ver con la cascada de atención, también se les ha comentado que el tema de la coordinación que tienen con los MCC con las coordinaciones de VIH, no ha entrado como parte de la evaluación, entonces, cual ha sido nuestras lecciones aprendidas de este proceso de evaluación y lo que se ha acordado, es que estamos pidiendo acá nosotros, es que dentro de acá a 6 meses se vuelva a hacer otra evaluación donde si se incorporen todos estos criterios, entonces lo que se está dando es como un plazo de 6 meses para que estas variables que nosotros hemos identificado y que constituyen que algunos no hayan estado mejor ranqueados, como nosotros esperábamos. Mencionar que para los que hemos estado en el comité ha sido una sorpresa que algunas de las instituciones, los MCC que para nosotros tenían un mejor performance no hayan estado en los primeros lugares, entonces creo que es un proceso de reflexión para todos, de como debemos de construir el siguiente proceso de evaluación, vamos a tener un poco más de tiempo para reflexionar; uno de los temas que se espera del comité, es dejar estas recomendaciones para la siguiente evaluación y que al cabo de los 6 meses, ya nosotros podamos ver estos de manera amplia, es decir incorporar todos los criterios que tienen que verse; también yo recojo el comentario de Julia Campos, si se les va a dar más peso a tener todos los papeles que a los resultados sanitarios, pero en realidad una cosa no se contraponen con otra, porque la parte de la sostenibilidad, el compromiso, el reportar a tiempo, el digitar bien, el ser responsable de hacer el seguimiento, es una parte importante, el Director general de Intervenciones Estratégicas, en la reunión de Asamblea que tuvimos en diciembre, nos dijo lo importante que es tener datos sobre los cuales nosotros poder hacer análisis, en cambio nos hemos dado cuenta que hay una debilidad en este tema, eso es parte de las recomendaciones que se tiene que hacer en los 6 meses, lo otro que también hemos visto en el comité, es que este esfuerzo que está haciendo CONAMUSA de poner fondos de la Subvención que se constituyen en eficiencias y que de todas maneras es un esfuerzo por racionalizar el gasto para poder apoyar a esta intervención de los MCC, tiene que también ser considerado y valorado tanto por los MCC como por todos los integrantes comunitarios, porque sí, se está haciendo un sacrificio para financiar esta actividad, en desmedro de otras actividades de la Subvención. Eso es por un lado y por otro lado también lo que hemos visto dentro del comité, de repente también Crissthian o Alberto lo han podido ver en las visitas, es que cosa es lo que vamos a hacer después para el tema de sostenibilidad, porque no solo radica en la responsabilidad del RP, porque nosotros como CONAMUSA también tenemos unos fondos para este tema y poder evaluar, eso también se ha conversado, no es parte de los resultados, pero si es parte de las tareas que le toca a la CONAMUSA por hacer, para coordinar tanto con los Gobiernos Regionales y Locales para el financiamiento para apuntalar y que sean sostenibles los diferentes MCC. Yo no sé si Crissthian, Alberto u Oscar desean aportar sobre lo que ha comentado Julio.

El Sr. **Raúl Altez** refirió: buenas tardes con todos, solamente para visualizar, soy Raúl Altez representante titular de la comunidad de TB, solamente para tener una idea clara podrían a volver a repetir los cuadros, el ponderado 1 y el ponderado 2 para ver exactamente que tipo de actividades abarca esos ponderados y tener una idea más precisa de lo que estamos hablando. Gracias

La Lic. **Julia Campos** refirió: Antes que lo cambien por ejemplo entendemos que el ponderado 1 es este tema del reactivo, del vinculado y todo eso, si vemos que una parte importante, entonces vemos el MCC Ucayali que tiene 37.7 tiene más puntaje que 3 de los que están quedando, más que INPAVIH, más que San Martín, más que Casa Diversa y donde cae el MCC Ucayali, cae en la parte administrativa, con 45 puntos y pensemos que el MCC es un MCC nuevo a diferencia del resto, acuérdense que ellos entraron recién cuando CARE tenía, porque la primera parte que trabajamos, los primeros 5 años no estaba Ucayali.

Los participantes de la Dirección de VIH, mencionaron que el MCC de Ucayali, si ha venido trabajando desde el inicio.

## Puntaje Final Alcanzado (sin orden por ranking)

| Nº | MCC                                   | 1. EVALUACIÓN SANITARIA |    |    |       |             | 2. EVALUACIÓN DE GESTIÓN Y SOSTENIBILIDAD<br>(VALIDACIÓN DOCUMENTARIA) |    |    |    |     |       |             | TOTAL GENERAL<br>(Ponderado 1+<br>Ponderado 2) |
|----|---------------------------------------|-------------------------|----|----|-------|-------------|--|----|----|----|-----|-------|-------------|--|
|    |                                       | AP                      | CA | CR | TOTAL | PONDERADO 1 | CO   | CA | CR | TC | PS  | TOTAL | PONDERADO 2 |  |
| 1  | MCC Kauki Loretana                    | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 20   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 70.0  | 60.0        | 100  |
| 2  | MCC Resistencia Norteña               | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 20   | 10 | 10 | 15 | 0.0 | 55.0  | 47.1        | 87   |
| 3  | MCC Angeles en acción                 | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 20   | 13 | 10 | 15 | 5.0 | 63.0  | 54.0        | 94   |
| 4  | MCC El Camino – Plan G                | 15                      | 10 | 8  | 33    | 37.7        | 20   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 70.0  | 60.0        | 98   |
| 5  | MCC Despertar Ica                     | 15                      | 10 | 10 | 35    | 40.0        | 18   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 68.0  | 58.3        | 98   |
| 6  | MCC Ucayali                           | 15                      | 8  | 10 | 33    | 37.7        | 20   | 15 | 5  | 10 | 3.5 | 53.5  | 45.9        | 84   |
| 7  | MCC Casa Diversa                      | 15                      | 8  | 2  | 25    | 28.6        | 20   | 18 | 10 | 15 | 3.5 | 66.5  | 57.0        | 86   |
| 8  | MCC Diversidad Chalaca                | 15                      | 8  | 8  | 31    | 35.4        | 18   | 5  | 10 | 15 | 0.0 | 48.0  | 41.1        | 77   |
| 9  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 15                      | 8  | 8  | 31    | 35.4        | 20   | 18 | 5  | 15 | 5.0 | 63.0  | 54.0        | 89   |
| 10 | MCC San Martín Unida                  | 15                      | 8  | 10 | 33    | 37.7        | 18   | 10 | 10 | 15 | 3.5 | 56.5  | 48.4        | 86   |
| 11 | MCC Voluntades Lima Norte             | 15                      | 8  | 8  | 31    | 35.4        | 16   | 20 | 10 | 15 | 2.5 | 63.5  | 54.4        | 90   |
| 12 | MCC Unidos por la igualdad            | 9                       | 8  | 8  | 25    | 28.6        | 18   | 20 | 10 | 15 | 0.0 | 63.0  | 54.0        | 83   |
| 13 | MCC INPACVIH                          | 11                      | 6  | 8  | 25    | 28.6        | 18   | 20 | 10 | 15 | 5.0 | 68.0  | 58.3        | 87   |
| 14 | MCC AUDES F                           | 7                       | 2  | 4  | 13    | 14.9        | 18   | 13 | 10 | 15 | 0.0 | 56.0  | 48.0        | 63   |

## Resultado de la Evaluación (según orden)

| Nº | MCC                                   | PONDERADO 1 | PONDERADO 2 | TOTAL GENERAL |
|----|---------------------------------------|-------------|-------------|---------------|
| 1  | MCC Kauki Loretana                    | 40.0        | 60.0        | 100           |
| 2  | MCC Despertar Ica                     | 40.0        | 58.3        | 98            |
| 3  | MCC El Camino – Plan G                | 37.7        | 60.0        | 98            |
| 4  | MCC Angeles en acción                 | 40.0        | 54.0        | 94            |
| 5  | MCC Voluntades Lima Norte             | 35.4        | 54.4        | 90            |
| 6  | MCC Todas por un Callao sin fronteras | 35.4        | 54.0        | 89            |
| 7  | MCC Resistencia Norteña               | 40.0        | 47.1        | 87            |
| 8  | MCC INPACVIH                          | 28.6        | 58.3        | 87            |
| 9  | MCC San Martín Unida                  | 37.7        | 48.4        | 86            |
| 10 | MCC Casa Diversa                      | 28.6        | 57.0        | 86            |
| 11 | MCC Ucayali                           | 37.7        | 45.9        | 84            |
| 12 | MCC Unidos por la igualdad            | 28.6        | 54.0        | 83            |
| 13 | MCC Diversidad Chalaca                | 35.4        | 41.1        | 77            |

**La Dra. Reina Bustamante refirio:** nos interesa que se atienda al afectado pero para poder preparar alguna estrategia, si no tenemos un dato no podemos hacer ninguna intervencion, o sea no existe y es un gran error en toda la estrategia, no solamente en tema de VIH o de tuberculosis, todas las estrategias, es importante que se registre bien los datos y si estos tienen una Subvencion para que hagan eso, hay que exigirles que informen y que lo hagan de forma correcta.

**El sr. Raul Altez refirio:** me parece muy mal del RP que despues de 18 meses recién se de cuenta que las cosas no están bien, que no reportan.

**La Secretaria Técnica refirio:** Con respecto al comentario de Raul Altez, Raull, si a ti te exijo y te mando una carta para solicitarte información y tu reiterativamente no contestas, no remites información ¿de quien es la culpa del RP o tuya? Es que el comentario de Raul, es que muy mal



### ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

que recién a los 18 meses; en la Asamblea anterior también se dijo, y el RP menciono que había 2 entidades que no reportan, a pesar que el RP les solicita información.

**La Lic. Julia Campos refirio:** yo pienso que se debería re-evaluar en la realidad por ejemplo el MCC Ucayali tiene un buen desempeño mejor que los que están elegidos, en la parte de operativa, en la parte de los cargos, es una región importante, es una región con una serie de limitaciones en las correcciones, entonces lo que yo propongo a la Asamblea es que miremos la posibilidad de poder incorporar a Ucayali, yo creo que por el tipo de respuesta que ha tenido en la parte de campo, no deberíamos de soltarlo, esa es la propuesta, si la Asamblea considera quedarse con los 10 ya elegidos, pero yo si revisaría bien el caso de Ucayali.

**El Lic. Crissthian Olivera refirio:** solo para recordar y precisar que esta evaluación es parte de un plan que se elaboro, que se consensuo y que originalmente solamente contemplaba la parte documental, que entiendo es el ponderado que vemos en este cuadro, en ese sentido también han servido para y eso es una frase que he utilizado en todo el proceso de evaluación, porque esta evaluación no ha sido solo un trámite administrativo, de que presento el documento y tengo el puntaje, sino que justamente se pueda evaluar la calidad, por ejemplo los planes de sostenibilidad, han tenido que ser leídos y evaluados para justamente hacer una ponderación del nivel de trabajo y propuesta que están planteando los MCC en ese sentido, cierto es que, en la anterior reunión del comité, desde la Dirección de VIH concretamente se solicito que se incluya digamos en esta evaluación integral una mirada también de la performance que tienen los MCC respecto a digamos todo el trabajo de metas, la parte programática, pero la voluntad y el origen de la evaluación se hace para evaluar que MCC tienen justamente estas mayores capacidades para hacerse sostenible, esta es la razón y la fundamentación por la cual se hace esta evaluación y por eso es que los puntajes y las ponderaciones quedan establecidas de este modo, toda la parte documentaria que ha sido analizada, revisada, procesada, que justamente es analizada toda esta situación de sostenibilidad y la parte sanitaria fue un elemento nuevo que se incorporó en el proceso, pero que se vio que también era importante, se le pondero con un peso de 40, entonces es un poco eso, sin duda pueden haber muchos más criterios, muchos más elementos para poder evaluar, lo cierto es que hay un plan de evaluación que se hizo y cuyo resultado lo vemos en la columna 2 del ponderado 2 y un resultado que además entiendo y coincido con Julia etc, que si pues debe haber un mayor nivel de acompañamiento a estos procesos, pero digamos que ahorita no estamos evaluando este tema, sino ahorita estamos en este punto que estamos avalando o viendo en todo caso el tema de la evaluación de los MCC, esto es lo que yo quería mencionar.

**La Secretaria Técnica refirio:** también había la observación de Julio, que algunas organizaciones que están quedando en primeros lugares del ranking, que cuando se hicieron las visitas no tienen regularizados muchos documentos, que al cabo de 8 años se esperaba que ya lo tuvieran, entonces Julio lo que está diciendo si también es resultado de la ponderación, ahí también vamos a ver en los siguientes 6 meses que se les va a dar, para que puedan regularizar, ya no hay otro plazo.

**El Lic. Crissthian Olivera refirio:** exactamente sobre el tema quiero, digamos, también complementar la información que han estado dando María del Carmen, Oscar en el sentido de que, claro el comité lo que ha hecho es recoger la información, evaluarla, establece criterios, estas ponderaciones que hemos hablado, establecer estos puntajes para poder tener un criterio y una propuesta que presentar obviamente a la CONAMUSA, ha habido también todo un tema de la parte económica porque obviamente hay un presupuesto con el cual tenemos que ver más o menos ver por cuanto tiempo más alcanza este presupuesto y para cuantos MCC, la propuesta de estos 6 y 9 en total 15 meses, sería además con el razonamiento, con la idea de que pueda ser lo más largo posible para el enganche con la siguiente Subvención, eso es también un poco la lógica en la que se planteo, definitivamente en el comité han habido propuestas discrepantes, pero esa es la propuesta que finalmente se ha consensuado, es una propuesta que se presenta desde el comité, que quede claro esto, finalmente es la CONAMUSA quien tomará la decisión, verá otros elementos, otras cuestiones, pero digamos que, como propuesta es lo que se ha presentado con la idea de que estos 15 meses sean lo más extensivo posible, para el enganche con una siguiente Subvención, como ha mencionado María del Carmen también si hay un elemento de estos primeros 6 meses de repuntar, levantar algunas observaciones que se han visto en este proceso, por ejemplo una cosa que ha sido reiterativa es el tema que las juntas directivas que no están actualizadas, etc, son temas que tienen que ver directamente con la sostenibilidad de los MCC, justamente **ese es el encargo que se les va a dar a los gestores** en este periodo para que puedan levantar estas observaciones, para que puedan digamos estos MCC tener mayores elementos y criterios para poder ser sostenibles.

**La sra. Julia Campos refirio:** ¿la próxima subvención van a seguir financiando a los MCC?

**La Secretaria Técnica refirio:** lo que ha dicho Alwin de Greeff es que la mayoría de la propuesta de la próxima subvención será comunitaria y ya se los ha manifestado en reuniones comunitarias que se han tenido.

**La Dra. Reina Bustamante refirio:** en aras del orden ya debemos someter a la votación, porque si no, no vamos a terminar, entiendo yo, que a la mayoría nos gustaría incluir a todos, lamentablemente se ha hecho esta evaluación para poder ser más justos y aquellos que han podido trabajar todo este tiempo, que han cumplido y trabajado, puedan tener algo de la Subvención, porque partimos de que en diciembre ya debió de acabar, entonces entraríamos a lo que es la votación.

**ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA**

La **Secretaría Técnica** refirió: entonces vamos a empezar la votación con las personas que estamos acá presentes de la Asamblea y las personas que están participando de manera virtual levanten la mano o pongan en el chat que aprueban la propuesta, entonces hemos empezado el proceso de votación Gloria, Alberto, Crissthian (no), la Dirección de VIH, estuvieron a favor, la ONG VIH en contra y Raul Altez se abstuvo, no está de acuerdo con su otro representante, también estuvieron a favor los participaban de forma virtual, la Dra. Valentina, Claudia Saenz, Mari Moreno, Gladys Castañeda, Sofia Canchari, Edith Subelete, Giovana Arenas, Fernando Chujutalli, Haydee Flores, es decir todos los participantes virtuales. Vamos acabar la votación y de los que han votado ya tenemos mayoría.

|   |                 |    |  |                        |
|---|-----------------|----|--|------------------------|
| Acuerdos  |                 |    |  |                        |
| 1.- Se aprueba el plan de evaluación del MCC.                         |                 |    |  |                        |
| Toma de decisiones  |                 |    |  |                        |
| Método de decisiones<br>(Escriba una X en la casilla correspondiente) | Unanimidad      |    | Si usted selecciono voto indique la modalidad                      |                        |
|   | Voto            |    | Modalidad de voto<br>(Escriba una X en la casilla correspondiente) | A mano alzada <b>x</b> |
|   | Votos a favor   | 12 | Voto secreto   |                        |
|   | Votos en contra | 2  | No objeción  |                        |
|   | Abstenciones    | 1  | Otro   |                        |

|   |   |
|---|---|
| <b>Acta de cada punto de Agenda</b>   |   |
| PUNTO 2: Participación enviada por el Fondo Mundial para participar en el Taller “Innovaciones en radiología IA – Intercambio entre Implementadores” del 11 al 13 de marzo del 2024 | <b>Verificación del quorum, miembros con voz y voto</b> |
| Conflicto de intereses (Indique a continuación los nombres de los miembros titulares / suplentes que no debe tomar parte en las discusiones y decisiones) Ninguno                   |   |
| Se cuenta con quorum luego de aplicación de la política de conflicto de intereses (sí o no)   | Si  |
| Resumen de las presentaciones de temas y discusión  |   |

La **Secretaría Técnica** refirió: vamos a pasar al segundo punto para ver la aprobación por parte de la Asamblea sobre la propuesta que había hecho el Fondo Mundial para la participación de una persona de la Dirección de TB y del RP a un taller en Manila, entonces yo no sé, si sobre este tema alguien tendría una pregunta, si no hay ninguna consulta pasaríamos a votar de manera separada, los fondos de la Subvención ya hemos tenido una propuesta anterior del Fondo Mundial, en que sugirió que nosotros con la Subvención nos hagamos cargo de un presupuesto de una congresista que no era parte de los miembros de la Asamblea, entonces en este momento nosotros votaríamos de manera separada la participación de la persona de la Dirección de TB, sector que si es miembro de la CONAMUSA y de manera separada del miembro del RP que también es una propuesta del Fondo.

La Lic. **Julia Campos** refirió: no entiendo porque lo estamos llevando a votación, entiendo que es una invitación del Fondo Mundial con la plata de la Subvención, que invita a alguien de la DPCTB y alguien del RP entonces porque lo estamos llevando a votación, ¿es necesario?

La **Secretaría Técnica** refirió: la vez pasada el Fondo también sugirió que financiamos el viaje de una congresista y esta vez está solicitando que financiamos con los fondos de la Subvención un taller que no está dentro de las actividades previstas y se va a tomar fondos de la Subvención, que va a ser con cargo de las eficiencias, que en este momento no están determinadas, es una propuesta, el Fondo al final tiene que asumir lo que la Asamblea determine, eso es que lo que se ha enviado en la Agenda, ya estamos en este momento y no hemos recibido previamente ninguna observación al respecto. Votaríamos primero para la participación de la persona de la Dirección de TB.

El Dr. **Julio Gilvonio** refirió: tengo una interrogante muy importante, justamente en la votación anterior se refirió a uso de las eficiencias para poder solventarme el funcionamiento de los MCC durante el mejor tiempo, mayor tiempo y ahora el Fondo Mundial nos encarga tener que gastar dinero de las eficiencias ni siquiera sabiéndolas, yo creo que en el caso de la Estrategia, está claro que el MINSA no va a financiar eso porque no tiene los recursos como para hacerlo, pero en el caso del RP yo creo que, si bien es cierto, es importante para que ellos estén actualizados, pero debe salir de la eficiencia que ellos también puedan generar o de los costos o de los gastos operativos que deben tener, se me ocurre, pregunto, planteo. Gracias

La **Secretaría Técnica** refirió: un poquito para los que no han estado en la sala y no han escuchado, el Dr. Gilvonio lo que ha dicho en resumen es que si correspondería, a pesar de que aún no están determinadas las eficiencias aprobar con gastos de la Subvención para el viaje del representante de la Dirección de TB, puesto que el Ministerio por las restricciones que tiene no va a poder aprobar el gasto, sin embargo en el

**ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA**

caso del RP podría ser con cuenta de sus gastos operativos, esto es lo que está considerando Julio yo no sé si en la sala también tendrían alguna consulta o entramos ya a la votación.

La Sra. **Fabiola Rojas** refirió: he tenido conocimiento del documento y también. Primero que si estoy de acuerdo que participe un personal de DPCTB y también si es que lo sugiere el Fondo Mundial un personal del RP, excelente a mi me parece muy importante la participación de no solamente de las instancias sino también de la parte comunitaria, porque si bien es cierto después de haberse dado de conocimiento esto de las placas y todo, que va a suceder a posterior con las partes comunitarias, con los representantes van a tener que hacer una continuación de un trabajo desde la sociedad civil que es la vigilancia ¿no? Para el cumplimiento y también para tener conocimiento de lo que se va avanzando en el país, pero lo que si no me queda claro es que nos sugiera que un representantes del RP participe y se va hacer uso de las eficiencias, yo quisiera saber de cual de las eficiencias nos esta hablando, si son de las eficiencias comunitarias, si es que hay otras eficiencias, no lo sé, al menos a mi me deja en blanco, quisiera saber a cual de las eficiencias se refiere, porque si bien es cierto los presupuestos para las partes comunitarias cuando se trata de participar en algún otro lugar o espacio exterior es de ahí donde se hace el uso para la participación comunitaria o de repente para acciones o actividades que tengan competencia, ya que esas eficiencias son generadas por las mismas partes comunitarias o de sociedad civil, me gustaría saber a que eficiencias se esta refiriendo.

La **Secretaria Técnica** refirió: gracias, Fabiola. también en el mismo sentido que ha expresado Fabiola, para los que no han escuchado pero ella también reflexiona sobre el tema, de que eficiencias estaríamos nosotros hablando, en la medida que todavía no terminamos las actividades no podríamos hablar de eficiencias, en el mismo sentido se expreso Fabiola, de que sí, se debe aprobar para la Direccion de TB más no para el RP, bueno entonces no teniendo ya más observaciones vamos a pasar a votación, primero aquí en sala quienes estuvieran de acuerdo primero para aprobar a la Direccion de TB su participación, aquí en sala todos están de acuerdo, por favor solicitaría a los que estan de manera virtual por favor que levanten la mano o pongan aprobado en el chat por favor, Julio Gilvonio, Haydee Flores, Sofia Canchari, Dra. Valentina, Claudia, Giovanna Arenas, Edith Subelete, Mari Moreno, ya tenemos mayoría, tenemos aprobada la primera parte, aprobar la participación de la persona de la Direccion de TB con el uso de las eficiencias, ahora vamos a votar por la segunda parte que es el uso de la Subvención para financiar la participación del RP, yo quiero que estemos claros en este asunto, que no es que nosotros no estemos autorizando que el RP pueda participar eso es lo que quiero precisar, porque la invitación ha sido para que participen y eso debe quedar claro, lo que no estamos autorizando es que se utilicen fondos de la Subvención para pagar los gastos de viaje de la persona del RP que sea seleccionada, entonces estaríamos pasando a la votación, primero quienes estarían de acuerdo, acá prácticamente han votado todos y el consenso es no aprobar, en el caso de las personas que estan en la parte virtual es no, por favor, la Direccion de VIH aquí presente, está de acuerdo en financiar con recursos de la Subvención lo que seria el viaje de TB.

Se ha culminado las votaciones nadie esta de acuerdo que se utilice fondos de la Subvención para que participe el RP.

La **Dra. Reina Bustamante**, manifestó que habían concluido con todos los temas señalados en la agenda se daría por concluida la reunión.

| Acuerdos |   |
|----------|---|
| 2.       | Se aprobo el financiamiento de la participacion de un miembro de la Direccion Ejecutiva de TB con el uso de las efiencias de la subvencion 2022-2025, para el Taller “Innovaciones en radiologia IA – Intercambio entre Implementadores”. |
| 3.       | No se aprobó el financiamiento la participación del RP con el uso de eficiencias de la subvención 2022-2025, para el Taller “Innovaciones en radiologia IA – Intercambio entre Implementadores”.  |

Toma de decisiones

| Método de decisiones<br>(Escriba una X en la casilla correspondiente) | Unanimidad      | X | Si usted selecciono voto indique la modalidad                      |               |   |
|---|-----------------|---|--|---------------|---|
|   | Voto            |   | Modalidad de voto<br>(Escriba una X en la casilla correspondiente) | A mano alzada | x |
|   | Votos a favor   |   |  | Voto secreto  |   |
|   | Votos en contra |   |  | No objeción   |   |
|   | Abstenciones    |   |  | Otro          |   |

| Proxima reunión (incluir los puntos pendientes de agenda) |  |
|---|--|
| Hora, fecha y lugar de la próxima reunión                 |  |
| Según Calendarización del 2024                            |  |
| Punto de agenda de la próxima reunión                     | Tema de agenda de la próxima reunión         |
| Nº 1  | No se definieron temas para próxima reunión. |
| Nº 2  |  |
| Nº 3  |  |

ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

| Documentos de apoyo                     | Coloque una x en el casilla correspondiente |    |
|---|---|----|
| Anexos adjunto al acta                  | Si  | No |
| Lista de asistencia                     | x   |    |
| Agenda                                  | x   |    |
| Otros documentos de apoyo               | x   |    |
| Detalle de otros documentos de apoyo    |   |    |
| — Presentaciones del Receptor principal |   |    |

| Lista de verificación (coloque una x en el casilla correspondiente)                            |    |    |  |
|--|----|----|--|
|  | SI | NO |  |
| Citacion y agenda comunicada en los tiempos establecidos                                       | x  |    |  |
| Lista de asistencia firmada  | x  |    |  |
| Difusión de acta anterior de Asamblea una semana después de reunión                            | x  |    |  |
| Acta de reunión distribuida  | x  |    |  |
| Comentarios y/o sugerencia incorporadas al acta, por partes de los participantes de la reunión | x  |    |  |

| Acta de Asamblea preparada por: |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------|
| Nombre                          | María Del Carmen Navarro Lévano |
| Cargo                           | Secretaria Técnica de CONAMUSA  |

Lista de asistencia

| Nombres y apellidos                | Sector   | Derecho a voto | Asistencia |
|------------------------------------|--|----------------|------------|
| Dra. Reina Bustamante Coronado     | Despacho Viceministerial                         | x              | x          |
| Dr. Pedro Alejandro Cruzado Puente | Depacho Ministerial                              | x              |            |
| Sra. Fabiola Rojas Coyca           | Vicepresidenta                                   |                | x          |
| Dra. Valentina Alarcón Guizado     | DPCTB  | x              | x          |
| Dr. Carlos Benites Villafane       | DPCVIH   | x              |            |
| Dr. Fredy Hernán Polo Campos       | Dirección de Promoción de la Salud               | x              |            |
| Dra. Andrea Boccardi Vidarte       | ONUSIDA  |                |            |
| Lic. Patricia Bracamontes Bardales | ONUSIDA  |                |            |
| Lic. Julia Campos Guevara          | ONG VIH  | x              | x          |
| Lic. Karina Tinoco Ávila           | ONG VIH  | x              |            |
| Lic. Claudia Sáenz Hostos          | Ministerio de Educación                          | x              | x          |
| Lic. Edith Subelete Auccacusi      | Ministerio de Cultura                            | x              | x          |
| Lic. Gladys Castañeda Retamozo     | Ministerio de Relaciones Exteriores              | x              | x          |
| Dra. Giovana Arenas Sovero         | Ministerio de Defensa                            | x              | x          |
| Lic. Maria Moreno Rivera           | Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables | x              | x          |
| Dra. Guiselle Lozada Rodríguez     | INPE Ministerio de Justicia                      | x              |            |
| Lic. Mayra Córdova Ayllón          | INPE - Ministerio de Justicia                    |                |            |
| Lic. Juan Vilcabana Noriega        | ONG TB   | x              |            |
| Dr. David Vivar Torres             | ONG TB   |                |            |
| Dr. Carlos Cáceres Palacios        | Universidad Cayetano Heredia                     | x              |            |
| Sr. Fernando Chujutalli Córdova    | Representante Comunidades Nativas                | x              | x          |
| Sra. Clementina Paati Ayui         | Representante Comunidades Nativas                | x              |            |
| Sra. Sofia Canchari Pineda         | Representante PAT                                | x              | x          |
| Sr. Raul Altez Tito                | Representante PAT                                | x              | x          |

ACTA ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA

| Nombres y apellidos              | Sector            | Derecho a voto | Asistencia |
|----------------------------------|-------------------|----------------|------------|
| Sr. Juan Panduro Lizarraga       | Representante PVV | x              | x          |
| Sra. Gloria Ypanaque Lipa        | Representante PVV | x              | x          |
| Sra. Haydee Flores Elguera       | Representante TS  | x              | x          |
| Dr. Julio Gilvonio Alegría       | Representante GAY |                | x          |
| Sr. Crissthian Olivera Fuentes * | Representante GAY | x              | x          |

\*Invitado como miembro del Comité de evaluación de los MCC y como representante con derecho a voto, por conflicto de intereses del titular

Un total de 17 miembros de CONAMUSA participaron, 15 de los cuales son miembros con derecho a voto (excluida la Vicepresidenta y el Dr. Julio Gilvonio, quien se abstuvo por conflicto de intereses.

Invitados:

|                            |                                    |  |   |
|----------------------------|------------------------------------|--|---|
| Dr. Wilfredo Solis Tupes   | DPCTB                              |  | X |
| Lic. Alvaro García Córdova | DPCVIH                             |  | X |
| Lic. Ana Vera Vargas       | DPCVIH                             |  | X |
| Lic. Emilio Olortegui      | DPCVIH                             |  | X |
| Lic. Mary López Quispe     | Dirección de Promoción de la Salud |  | x |

De acuerdo al punto 9 de los Acuerdos de la Asamblea General del 15 y 17 de febrero del 2023 el cual refiere:

*“Se acordó que la conformidad de Actas se produzca después de 5 días de enviada el acta sin observaciones, luego de lo cual se considera como aprobada.”*

Habiendo transcurrido más de 5 días sin recibir observaciones se publica el Acta de Asamblea General en la página web de la CONAMUSA.