

ACTA DE REUNION

Secretaría Ejecutiva Extraordinaria

FECHA: 27 de diciembre del 2023

CIUDAD: Lima

HORA INICIO: 3 : 00 p m

MODALIDAD: Vía Zoom

Participantes:

| Nombre y apellidos | Sector que representa | Asistencia | Derecho a voto |
|---------------------------------|--|------------|----------------|
| Dr. Ricardo Peña Sánchez | Viceministro de Salud Pública (titular) | | x |
| Dra. Reina Bustamante C. | Representante Despacho Viceministerial | x | |
| Dr. Pedro Cruzado Puente | Representante del Despacho Ministerial (alterno) | | |
| Dr. Fredy Polo Campos | Dirección de Promoción de la Salud (alterno) | | |
| Dra. Valentina Alarcón Guizado | DPCTB – MINSa (titular) | x | x |
| Dr. Carlos Benites Villafane | DPVIH – MINSa (titular) | x | x |
| Lic. Julia Campos Guevara | ONG VIH (titular) | x | x |
| Sra. Gloria Olortegui | ONG VIH (alterno) | | |
| Dr. Juan Vilcabana Noriega | ONG TB (titular) | | |
| Dr. David Vivar Torres | ONG TB (alterno) | | |
| Sra. Fabiola Rojas Coyca | Vicepresidenta | x | |
| Sra. Gloria Ypanaque Lipa | Representante PVV (alterno) | x | x |
| Sr. Juan Panduro Lizárraga | Representante PVV (titular) | x | |
| Sra. Sofía Canchari Pineda | Representante PAT (titular) | x | x |
| Sr. Raúl Altez Tito | Representante PAT (alterno) | x | |
| Dr. Julio Gilvonio Alegría | Representante Gay (titular) | x | x |
| Lic. Crissthian Olivera Fuentes | Representante Gay (alterno)* | x | |
| Sra. Haydee Flores Elguera | Representante TS (titular) | x | |
| Sra. Patricia Valverde Bernuy | Representante TS (alterno) | | |
| Sr. Fernando Chujutalli Córdova | Representante Comunidades Indígenas (titular) | x | |
| Sra. Clementina Paati Ayai | Representante Comunidades Indígenas (alterno) | | |
| Dr. Henry Aguilera Rodríguez | Ministerio de la Mujer y Poblaciones vulnerables (titular) | | x |
| Lic. María Moreno Rivera | Ministerio de la Mujer y Poblaciones vulnerables (alterno) | x | |
| Lic. Blanca Salcedo Castro | Ministerio de Educación (titular) | | |
| Lic. Carmen Marín Loli | Ministerio de Educación (alterno) | | |
| Dra. Andrea Boccardi Vidarte | ONUSIDA (titular) | | |
| Lic. Patricia Bracamonte B. | ONUSIDA (alterno) | | |

**Invitado como miembro del Comité de selección de los MCC*

Total: 14 asistentes de la Secretaría ejecutiva

Total: 8 representantes con derecho a voto.

Invitados

Comte. Patricia Melgar Hurtado

Lic. Álvaro García Córdova

Sra. Nancy Ruiz Espinoza

Sr. Karl Illich Muñoz Ramírez

Ministerio del Interior

DPVIH - MINSa

Representante PAT (alterno)

Representante PAT (alterno)

UT CONAMUSA

Economista María del Carmen Navarro Lévano - Secretaria Técnica de la CONAMUSA
Técnico Lucía Bravo Malásquez - Asistente Administrativa UT CONAMUSA
Lic. Gina Sam Ferrari – Oficial de Monitoreo Estratégico

ACUERDOS

1. Se aprobó por mayoría la propuesta de financiar a 14 MCC, por 3 meses (enero, febrero, marzo del 2024) solamente alquiler y el monto de 500 soles correspondiente a actividades.

AGENDA

Aprobación de medidas relacionadas al Plan de evaluación de MCC, según recomendaciones realizadas en reunión de **análisis de la información** sostenida el día 21 de diciembre del 2023.

DESARROLLO DE LA REUNION

Al confirmarse el quorum requerido la **Dra. Reina dio inicio a la Secretaría Ejecutiva refiriendo lo siguiente**, Muy buenos días esperando que hayan pasado una felices fiestas navideñas y agradecerles porque se ha tenido que convocar a esta Secretaría Ejecutiva lo más urgente posible porque tenemos hoy día un solo punto a definir sobre los Mecanismos de Coordinación Comunitaria (MCC) y ver qué es lo que va a ocurrir en el corto plazo hasta poder tener una evaluación más exhaustiva, entonces queremos realizar la reunión lo más ejecutiva posible y poder dar unas medidas a este corto plazo y luego ya definitivas, pero esa decisión se va a tomar hoy día (corto plazo), por eso es la premura y la razón por la que se ha hecho una convocatoria tan apresurada para poder presentarle a los comunitarios (MCC) y de alguna manera no tenerlos en cierre hasta los primeros días de enero, Carmen yo te cedería el pase para poder iniciar con la presentación y poder continuar con la reunión. Gracias

La Secretaria Técnica refirió: perfecto muchas gracias, quería comentarles que aquí nos acompaña Crissthian Olivera (representante alterno de la comunidad Gay), que al igual que Juan Panduro (representante PVV), parte de la sociedad civil que fueron seleccionadas para que acompañaran las visitas y que en sala de espera también está Gianina Cisneros y Nilda Altamirano, que son las personas del RP que nos van a presentar un poco los resultados que tuvimos bien en analizar el grupo que nos reunimos el día jueves de la semana pasada, pero antes de pasar a ver los resultados si quería mencionarles algunos temitas, no quiero que me ocupe más de 5 minutos.

Secretaría Ejecutiva

Miércoles 27 de diciembre del 2023

Nosotros el día 2 de noviembre, aparte que venimos hablando de este tema todo el año, se recibió una carta de todas las personas que integran los MCC, que fue dirigida a Alwin de Greeff, solicitando la continuidad del financiamiento.

Solicitud de los MCC al FM

Solicitud de ampliación MCC Perú.



johan stewart garcia gonzales <jstui_18@hotmail.co>
Para Alwin.deGreeff@theglobalfund.org
CC co_alf_colombiateam@pwc.com; st.conamusa.peru@gmail.com

Responder Responder a todos Reenviar

jueves 2/11/2023 18:22

FM Acuerdo subvención

Seguimiento.

Respondió a este mensaje el 2/11/2023 19:53.

Haga clic aquí para descargar imágenes. Para ayudarle a proteger su confidencialidad, Outlook ha impedido la descarga automática de algunas imágenes en este mensaje.

CARTA FONDO 2023 version final.pdf 350 KB

LHSS-Peru_Propuesta Contratacion OBC_Informe Final_Jul 12_2023.pdf 890 KB

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25

Alwin De Greeff

Jefe de portafolio Fondo Mundial

Reciba un cordial saludo, esperamos se encuentren bien, los gestores y gestoras de los Mecanismos de coordinación comunitaria de la subvención país VIH - TB 2022 - 2025 le enviamos la presente carta.

Saludos

Johan Stewart García
Gestor del MCC-SMU (Perú)

La solicitud incluía el documento de LHSS

Ese mismo día el Sr. Alwin de Greeff les responde y él también se contacta con el RP y le da también su opinión de que deberíamos poder seguir apoyando siempre y cuando haya suficientes recursos disponibles, considerando que la labor de los MCC aumenta la respuesta nacional y también ver el desempeño que hayan demostrado, entonces ha habido esta conversación.

Coordinación Gerente de portafolio con SES

De: Alwin De Greeff <Alwin.deGreeff@theglobalfund.org>

Enviado: viernes, 3 de noviembre de 2023 05:13

Para: Alberto Mendoza Ticona <amendoza_ses@pih.org>

Cc: Emilie Antigny <Emilie.Antigny@theglobalfund.org>; Ana Pasquel <Ana.Pasquel@theglobalfund.org>; GRP-Eq-clave PER-C-SES <GRP-per-c-ses@pih.org>

Asunto: Solicitud de ampliación MCC Perú.

Estimado Alberto,

¡Un gusto saludarte!

Adjunto se encuentra una carta que recibí de los MCCs de Perú. Teniendo en cuenta que los MCCs han contribuido significativamente al testeo del VIH y a la vinculación a la atención de las PVV, en mi opinión sería importante buscar oportunidades para continuar apoyando a los MCC siempre que haya suficientes recursos disponibles y considerando medidas para aumentar aún más su desempeño e impacto. Por lo tanto, me gustaría proponer que el RP presenta sus planes en relación con la posible continuación de los MCC en 2024 durante la próxima llamada el 9 de noviembre de 2023.

Saludos cordiales,
Alwin.

Alwin De Greeff
Fund Portfolio Manager
Latin America and the Caribbean
AELAC Department



Lima, 02 de noviembre de 2023

Alwin De Greeff

Jefe de Portafolio – Fondo Mundial

Presente. –

Con Atención:

Lic. María del Carmen Navarro

Secretaría Técnica - Coordinadora Nacional Multisectorial en Salud - CONAMUSA

Presente. -

Reciba un cordial saludo de los equipos de gestión que conformamos los mecanismos de coordinación comunitaria – MCC de la subvención VIH – “Reducir la carga del VIH y tuberculosis en Perú garantizando el acceso a servicios de salud integrales de calidad y oportunos - Fondo Mundial 2022 2025”

Los mecanismos de coordinación comunitaria venimos desarrollando diferentes actividades en favor de las poblaciones claves y vulnerables bajo 4 ejes temáticos, siendo estos: **gestión, vinculación o educación de pares, incidencia política y capacitación**, llegando a usuarios/as peruanos(as) y extranjeros(as) que por factores sociales (pobreza, desempleo, falta de información, orientación sexual e identidad de género), no acuden a los establecimientos de salud o no son captados por las brigadas móviles urbanas o amazónicas.

En la actual subvención venimos desarrollando las actividades de **tamizaje, reactividad y vinculación al sistema de salud** con resultados que adjuntamos líneas abajo, mismo que ayudan a que las poblaciones claves y vulnerables tengan un espacio diferenciado para sus atenciones, durante estos años hemos logrado firmar acuerdos de partes y convenios con las DIRIS y DIRESAS para la entrega de insumos, adicionalmente a ello se ha logrado firmar ordenanzas y convenios con Centros de Salud Mental Comunitarios para las derivaciones de usuarios/as que requieran de este servicio, con los años de trabajo que tenemos hemos logrado ser conocidos y reconocidos con nuestro trabajo comunitario pero se nos ha hecho difícil por varios factores lograr la sostenibilidad para seguir con el trabajo comunitario bajo los mismos esquemas que lo hacemos en este momento es por eso que nos preocupa el final del apoyo que brinda la subvención del fondo mundial.

Es importante detallar que todos los espacios comunitarios antes ya hemos realizado capacitaciones de ideas de negocio pero es difícil realizar el pago por resultado que nos demanda tiempo y esfuerzo y lograr un negocio adicional que no sea en la línea de salud que trabajamos, es por eso que estamos prestos a que se nos siga dando tareas o actividades que ayuden a que nuestro trabajo siga siendo atractivo ante nuestros usuarios/as, ante las autoridades de salud del país y ante el fondo mundial, pudiendo agregar temas de incidencia, luchar contra el estigma y discriminación, salud mental u otros



Un punto que nos preocupa es que en el país no se tenga encaminado o en vías de trabajo la contratación social con lo cual sabemos que sería una vía para seguir nuestro trabajo, desde USAID se ha trabajado una “Propuesta de mecanismo para incorporar a las Organizaciones de Base Comunitaria como parte de los servicios de detección de las personas viviendo con VIH” la propuesta la adjuntamos en este mismo correo, esta propuesta se nos fue presentada por USAID pero nos causa extrañeza que esta herramienta no haya sido abordada y socializada de parte del Receptor Principal ni de CONAMUSA o no se nos ha convocado para discutirlo ya que es una herramienta que ayudaría a la sostenibilidad y lo único que vemos es el plan de sostenibilidad que se está trabajando bajo el proyecto soy Clave de ONUSIDA.

Durante varios meses hemos solicitado al Receptor Principal Socios en Salud que se desarrolle un plan de sostenibilidad para trabajarlo y poner en práctica en cada una de nuestras regiones ya que cada situación es distinta, pero solo se nos ha socializado encuestas situacionales de cada uno de nuestros espacios comunitarios y organizaciones sin tener a dos meses del cierre de la subvención de los espacios comunitarios un plan con el que podamos seguir realizando las actividades ya que es muy difícil poder trabajar sin pago de honorarios, sin pago de alquiler y sin pago de actividades.

Hemos notado muchos inconvenientes con el trabajo del Receptor principal en cuanto a la ejecución de actividades y más con el cambio de coordinador del mismo proyecto sin tener un acercamiento directo o comunicación en donde se nos informe si habría la manera de seguir desempeñando nuestro trabajo o si hay algún plan de sostenibilidad.

Por tal motivo a través de la presente carta solicitamos que a través de su despacho se evalúe y considere para que se otorgue la ampliación de enero a diciembre del siguiente año a dar continuidad con la ejecución de actividades de consejería, tamizaje y vinculación que los MCCs venimos realizando y así poder continuar y fortalecer con los objetivos, metas e indicadores que se propone el Proyecto País a través de la subvención VIH ante el Fondo Mundial.

Agradecemos de antemano por la atención prestada a la presente carta y esperando tener una respuesta favorable y que con el apoyo desde las comunidades podamos seguir dando respuesta al VIH en el Perú nos despedimos de Usted los abajo firmantes gestores y gestoras de los mecanismos de coordinación comunitaria de la subvención VIH 2022 – 2025.

Lo que se está viendo en pantalla es la carta que envían las personas comunitarias (MCC) pero si acá hay que hacer una salvedad, porque está dirigida al Fondo Mundial y allí mencionan que hay una propuesta de LHSS que se les ha compartido a ellos como MCC. Yo quiero confirmar para que quede en Actas que esta propuesta no ha sido socializada con la CONAMUSA, que hubo una reunión con LHSS y la siguiente reunión me parece que íbamos a tener en el mes de junio o julio me parece ellos no fueron convocados en tanto no levantaran las observaciones que había hecho la Dirección de VIH a su producto.

Carta menciona la presentación a los MCC de la propuesta de LHSS

Un punto que nos preocupa es que en el país no se tenga encaminado o en vías de trabajo la contratación social con lo cual sabemos que sería una vía para seguir nuestro trabajo, desde USAID se ha trabajado una **“Propuesta de mecanismo para incorporar a las Organizaciones de Base Comunitaria como parte de los servicios de detección de las personas viviendo con VIH”** la propuesta la adjuntamos en este mismo correo, esta propuesta se nos fue presentada por USAID pero nos causa extrañeza que esta herramienta no haya sido abordada y socializada de parte del Receptor Principal ni de CONAMUSA o no se nos ha convocado para discutirlo ya que es una herramienta que ayudaría a la sostenibilidad y lo único que vemos es el plan de sostenibilidad que se está trabajando bajo el **proyecto soy Clave de ONUSIDA**.

La propuesta no ha sido socializada a la CONAMUSA

Acá yo tengo un correo que se les envía el 26 de junio al representante de LHSS, en el cual se le solicita la propuesta trabajada y él lo que envía es la presentación que había hecho en una reunión interna indicando que esto ya se le había enviado a ONUSIDA, entonces a partir de allí, ya no hubo ninguna otra reunión con LHSS. En tal sentido nosotros no hemos recibido la propuesta, pero en el documento que envían los MCC al Fondo Mundial (el documento de LHSS con la propuesta) mencionan que este ha sido socializado con CONAMUSA, sin embargo el documento no ha sido enviado a la CONAMUSA, recién ahora lo hemos visto cuando han enviado el correo al FM los MCC.

Solicitud de información a LHSS

RE: Reunión Contratacion Social


 Ricardo Chuquimia Vidal <Ricardo_ChuquimiaVidal@abtassoc.com>
Para st.conamusa.peru@gmail.com
CC Maria Paulina Giusti Hundskopf; Lucia Bravo; Gina Sam F.

Responder Responder a todos Reenviar

lunes 26/06/2023 11:58

FM Contrato social

Respondió a este mensaje el 27/06/2023 14:39.
Haga clic aquí para descargar imágenes. Para ayudarlo a proteger su confidencialidad, Outlook ha impedido la descarga automática de algunas imágenes en este mensaje.

 LHSS Peru Mecanismo de contratación OBC - 050623.pdf 1 MB

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37

Estimada Carmen:

Por la presente te remito la presentación realizada sobre la propuesta de mecanismo de contratación de las OBC.

Con referencia al informe preliminar, este ya se mandó con anterioridad a ONUSIDA, para que se pueda manejar con reserva mientras el final no está aprobado.

Saludos

Ricardo I. Chuquimia Vidal | Technical Officer
Local Health System Sustainability Project – LHSS Perú
Abt Associates | www.abtassociates.com



From: st.conamusa.peru@gmail.com <st.conamusa.peru@gmail.com>
Sent: Saturday, June 24, 2023 2:17 PM
To: Ricardo Chuquimia Vidal <Ricardo_ChuquimiaVidal@abtassoc.com>
Cc: Maria Paulina Giusti Hundskopf <MariaPaulina_Giusti@abtassoc.com>; Lucia Bravo <lucibravo3@gmail.com>; Gina Sam F. <gina.sam85@gmail.com>
Subject: RV: Reunión Contratacion Social

Warning from Abt: External email. Be careful opening links and attachments.

Estimado Ricardo: Sirve la presente para saludarte atentamente, con respecto a la reunión de Secretaria Ejecutiva de CONAMUSA del 10 de marzo, en la cual se acordó que desde la subvención país 2022-2025, se brindaría facilidades para el desarrollo de la consultoría desarrollada por LHSS y a las reuniones del Comité impulsor de Contratación Social.
Con relación al punto 3 de la Ayudamemoria de la reunión del 7 de junio entre SES, LHSS y ONUSIDA:

3. LHSS compartirá en PDF la presentación que hicieron hoy, y consultara si también puede compartir el diagnóstico correspondiente.

Agradeceremos compartir la presentación y el diagnóstico del estudio o en su defecto un resumen ejecutivo del mismo.

Y en el documento de LHSS que han enviado los MCC hemos podido apreciar que dice “Esta propuesta fue discutida y validada en reuniones con el equipo de LHSS y también con el equipo de Contrato Social de CONAMUSA”, debo indicar que la presentación que hicieron solo se hizo en una reunión cerrada que solo estuvo por el lado del RP Oscar Ramírez, por ONUSIDA Paty Bracamonte y por Soy Clave estuvo el Dr. Chavarri, Pablo Anamaria y por LHSS estuvo Ricardo Chuquimia y 2 consultores, eso si quería hacer esta atinencia porque esto ha sido enviado al Fondo Mundial y esto yo quiero que quede en Actas.

Validación del mecanismo de financiamiento y contratación de los servicios comunitarios

Esta propuesta fue discutida y validada en reuniones con el equipo de LHSS, Misión de USAID, DPVIH, Alta Dirección MINSA (Asesores del Viceministerio de Salud Pública, OGPPM, DPVIH), Grupo de Contrato Social de la CONAMUSA (CONAMUSA, ONUSIDA, actual receptor principal del FM – Socios en Salud) y las OBC. Se discutió sobre el rol de la oferta comunitaria, las limitaciones del financiamiento por PP 016, las dificultades de la contratación de organizaciones sociales, las posibilidades del financiamiento por subvención y las virtudes de la contratación de organizaciones sociales como medio para lograr mayor accesibilidad a servicios de salud. Todo ello enriqueció la propuesta y mejoró la solidez propositiva de los mecanismos de financiamiento y contratación de servicios comunitarios de VIH brindados por las OBC.

En el resumen ejecutivo de LHSS menciona que ha sido discutida en CONAMUSA, sin embargo la propuesta no ha sido presentada, ni validada en esta instancia

PROPUESTA DE MECANISMO PARA INCORPORAR A LAS OBC COMO PARTE DE LOS SERVICIOS DE DETECCIÓN DE LAS PVV | 16

Entonces ya para pasar a la reunión que tenemos ahora, un poco la cronología de acciones, a partir de esta comunicación de Alwin de Greeff, es que se realizó una reunión a pedido del RP, ha habido varios correos de ida y venida y a raíz de eso, ya se programaron las visitas que se hicieron empezaron en noviembre y diciembre, ya los resultados los hemos podido analizar con el RP y esos fueron los que nos mostraron el día jueves, eso es la parte que sería la presentación.

Cronología de acciones evaluación MCC

Estimados: sirve la presente para saludarlos atentamente para remitir adjunto al presente la versión remitida por SES con respecto a la Propuesta de evaluación de los 15 MCC. Al respecto se hace un resumen de las actividades realizadas:

- **31 de octubre:** Se recibe solicitud de SES para presentar propuesta de evaluación a los MCC. Se envía invitación a los miembros de Secretaría Ejecutiva para reunión en el CENEX el 6 de noviembre.
- **6 de noviembre:** SES socializa la propuesta y recibe las observaciones de los asistentes (DPVIH, ONGTB, ONGVIH, representantes comunitarios titulares y alternos, ONUSIDA)
- **10 de noviembre:** SES envía propuesta con aportes de reunión presencial en el CENEX
- **13 de noviembre:** Se remite propuesta revisada por Unidad técnica a los representantes de Sociedad civil
- **16 de noviembre:** Versión ajustada se remite a los miembros de Secretaría ejecutiva para últimos aportes (se adjunta correo de invitación con algunas pautas).
- **17 de noviembre:** Se convoca y realiza reunión virtual en la fecha para que SES absuelva las dudas (Dra. Reina, Sra. Fabiola, ONGTB, ONGVIH, representantes comunitarios). En la misma fecha se propone para que puedan participar en la evaluación los representantes de Sociedad civil **Crissthan Olivera y Juan Alberto Panduro**, ambos han manifestado su aceptación y disponibilidad para participar en la evaluación. **Se solicita que confirmen enviando propuesta al presente correo.** No se han recibido otras propuestas para miembros de sociedad civil.
- **22 de noviembre:** SES socializa la propuesta en reunión con los 15 MCC. También informa que, debido al poco tiempo para recoger información, sería necesario formar 2 grupos de evaluación.
- Con respecto a los miembros del MINSA que serían parte de la evaluación se ha explorado con la representante del Despacho Viceministerial (que ha manifestado su disponibilidad para participar) y la Dra. Antonieta la posibilidad que juntamente con la DPVIH, participen en la etapa de análisis de la información, esto está aún en proceso de consulta.
- **27 de noviembre:** SES remite versión ajustada. Según el cronograma remitido, el recojo de información se iniciaría el 29 de noviembre, en caso no recibirse observación; estaría a cargo de 2 grupos: SES acompañado por un representante de Sociedad civil. Finalmente, la información recopilada sería analizada y evaluada por el Comité integrada por SES, MINSA y los 2 representantes de Sociedad civil.

Agradeceré tener en cuenta el tiempo que disponemos para la evaluación de los MCC para poder indicar a SES que inicie el proceso. Les agradezco por la atención.

Saludos,
María del Carmen Navarro
Secretaría Técnica
CONAMUSA

La Lic. Julia Campos refirió: yo estuve en esta reunión de LHSS, me parece que fue una reunión donde se conversó sobre este tema de contratación social a eso te refieres ¿verdad?

La Secretaria Técnica refirió: solo para precisar Julia, cuando nos reunimos en el CENEX ellos todavía no tenían la propuesta, la propuesta la presentaron en una reunión y luego de eso nos enteramos, pero de manera extraoficial que estaban presentándola a la Viceministra de Salud en ese momento, desde allí no hubo ningún contacto, eso es todo, nunca fue enviada de manera oficial a la CONAMUSA.

La Lic. Julia Campos refirió: Claro pero yo recuerdo en esa reunión , era de que se iba a formar un comité impulsor, porque la idea era que no se repitiera gastos, o sea que si ya se había avanzado en cosas a través del Proyecto de ONUSIDA, a través del Proyecto de LHSS, íbamos a mirar cuales eran las brechas de ambos proyectos, incluso se habló de que lo que había de plata en el Fondo sirviera para poder trabajar, lo mismo que ellos habían trabajado pero desde tuberculosis, eso es lo que yo recuerdo en la reunión que estuve, entonces había todo un proceso, yo tampoco nunca he visto el documento final ni nada de eso, pero si sabía que había este grupo impulsor y que había un documento y que de pronto se dejó de invitar a las reuniones y no supimos, hubo una siguiente reunión recuerdo, pero ya no se les invito a ellos y lo que referiste es que no se les había invitado, porque la Dirección no estaba de acuerdo una cosa así.

La Secretaria Técnica refirió: no se invitó a LHSS, porque les habían pedido que levanten las observaciones y hasta la fecha no lo habían hecho.

La Lic. Campos refirió: entonces decidiste no invitarlos a la reunión, porque en esa reunión se les debió plantear esa necesidad, pero y eso se quedó en el aire y nunca más volvieron a citar para continuar y ver y estamos hablando desde junio, mira todo el tiempo que se ha perdido, porque recuerdo que la idea era, juntemos todas las propuestas y veamos todas las brechas, para poder seguir avanzando y miremos el Acta de esa reunión porque yo si recuerdo que ellos hablaron mucho en qué consistía su propuesta.

La Secretaria Técnica refirió: Julia cuando nosotros nos reunimos, no presentaron la propuesta, recién la presentaron a ONUSIDA y al RP, a nosotros no nos presentaron la propuesta, porque no levantaron las observaciones, ni tampoco remitieron ningún documento.

La Lic. Campos refirió: Carmencita si las levantaron, revisemos el Acta de esa reunión.

La Secretaria Técnica refirió: tengo todos los documentos y revisado las actas, para poder hablar con propiedad todo lo que estamos diciendo y lo que hay es el Acta de esa reunión donde la llevan y dicen que ellos han acordado Patricia Bracamonte, Oscar Ramírez y los consultores, que esa iba a ser la hoja de ruta, la doctora Boccardi la presento en una Secretaria y tu dijiste que porque no la aprobábamos. Pero ese acuerdo se había tomado en una reunión de consultores, nunca había sido visto en CONAMUSA, eso sí hay que dejarlo claro, un ratito le voy a dar pase a Julio Gilvonio para no crea dialogo.

El Dr. Julio Gilvonio refirió: buenas tardes a todos sí, yo he leído en el chat, yo como parte del MCC Casa Diversa, nunca conocí ni fuimos convocados para esa consultoría por ningún motivo, lo hemos conocido por referencia y en este momento estamos conversando de algo que no puede ser avalado por todos los MCC, porque no lo conocemos, se supone que una propuesta que involucra a todas estas instancias debieran ser consultadas con la amplitud, ni como representante he sido consultado, ni me ha llegado el documento, acabo de mensajear al grupo de WhatsApp, para que me puedan compartir ese documento, que en verdad no lo conozco por lo tanto ni siquiera lo doy por sentado de su pertinencia, en verdad no lo conozco, tengo mis observaciones respecto a que pueda ver, que no ha sido amplia la convocatoria, no se ha recogido todas las experiencias pero no puedo hablar de un documento que ni siquiera conozco, no debieran ni siquiera la pertinencia de ese documento que no ha sido validado. Gracias

El Dr. Carlos Benites refirió: si, en la misma línea, Carmen, primeramente yo no sé porque estamos hablando del documento, porque la agenda de la reunión es bien específica y puntual, pero ya que han comentado acerca del documento, me pareció escuchar que la Dirección de VIH no estaba de acuerdo? Eso es inexacto, solo para aclararlo, nosotros lo que si mencionamos en una reunión y en realidad en varias, primero que del trabajo solamente se nos hizo una presentación en power point, a mí y a mi equipo técnico, le enviamos al equipo consultor una lista bien larga de observaciones y en el documento entiendo yo final que se nos hizo llegar por correo, no encontramos levantadas ninguna de las observaciones que realizamos, solamente para conocimiento de la Secretaría y coincido que ese documento tiene que ser validado por los demás actores de la CONAMUSA.

La Secretaria Técnica refirió: Gracias Carlos, la única mención que he hecho en esta reunión es porque en el documento que han enviado los MCC al Fondo Mundial, mencionan el documento y en el documento que hace LHSS, nos menciona a nosotros (la CONAMUSA) que lo hemos validado, entonces yo lo que quería que quede en Acta **de que este documento no ha llegado oficialmente a la CONAMUSA y en Actas y también lo que he dicho desde un comienzo, es que no habían levantado las observaciones**, eso es lo que quiero confirmar, entonces ya habiendo culminado con esa parte, vamos a darle el ingreso a Giannina y a Nilda para que nos puedan realizar su presentación.

Punto 1

Aprobación de medidas relacionadas al Plan de evaluación de MCC, según recomendaciones realizadas en reunión sostenida el día 21 de diciembre del 2023, de **análisis de la información**

Gianina Cisneros representante del RP Socios en Salud, refirió: Buenas tardes con todos y todas, un poco para poder explicar el proceso que tanto el RP como el comité instalado estarían proponiendo para la evaluación, para tener mayor alcance en los términos de evaluación para continuidad de los MCC.

PROYECTO PAÍS TB/VIH FONDO MUNDIAL

Propuesta de Mecanismos de Coordinación Comunitaria -MCC

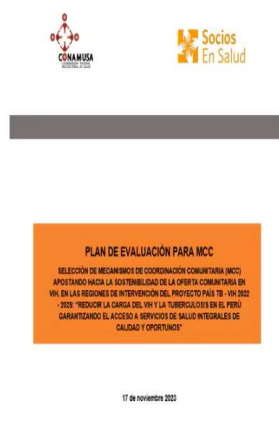
Proyecto País TB –VIH 2022 – 2025.Fondo Mundial

PROPUESTA DE SELECCIÓN DE MECANISMOS DE COORDINACIÓN COMUNITARIA (MCC)
APOSTANDO HACIA LA SOSTENIBILIDAD DE LA OFERTA COMUNITARIA EN VIH

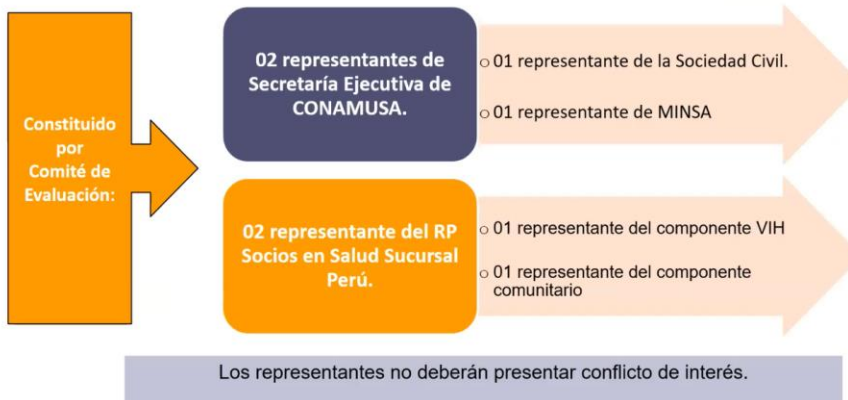


Introducción

- Con fechas 06 y 17 de noviembre del 2023 se desarrollaron reuniones con miembros de la secretaria técnica de CONAMUSA, para socializar la propuesta del RP SES, sobre la continuidad de los MCC.
- Se acordaron identificar partidas para reprogramar y mover recursos de la continuidad a los MCC, **bajo el desarrollo de un proceso de evaluación** que asegure la continuidad de aquellos MCC que tengan mayor oportunidad de sostenibilidad.
- El plan orienta los principales lineamientos, modalidad, indicadores y cronograma del proceso de evaluación para los MCC participantes del Proyecto País aprobado por la S.T de CONAMUSA.



Responsable de evaluación :



Período de evaluación:

| ACTIVIDAD | FECHA | RESPONSABLES |
|---|------------------------------------|----------------|
| Reunión virtual con MCC – Planteamiento de continuidad - Proceso de evaluación | 22 de noviembre del 2023 | SES-CONAMUSA |
| Presentación de carta de interés de MCC para su participación en la continuidad | Del 22 al 24 de noviembre | SES |
| Programa de visitas a MCC y actualización de medios de verificación | 29 de noviembre al 14 de diciembre | SES - CONAMUSA |
| Evaluación de expedientes por Comité | 21 de diciembre | SES - CONAMUSA |
| Resultados de evaluación de MCC | 10 de enero | SES-CONAMUSA |
| Reunión de inducción para continuidad de MCC – Compromisos y retos | 15 – 20 de enero 2024 | SES |
| Inicio de continuidad | Enero del 2024 | SES |

Modalidad de evaluación

Se propone una evaluación participativa con la coordinación de los representantes de los MCC



Presupuesto Financiero

- Presupuesto actual: en la actualidad se tiene la subvención bajo el siguiente detalle:
- Se cuenta con las siguientes líneas presupuestales:

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| Costo de MCC | \$ |
| Gestor + seguro | 494 |
| Vinculador + seguro | 430 |
| Alquiler de local | 270 |
| Gastos de Gestion | 136 |
| Total presupuesto mes de MCC | \$ 1,330 |

| | | |
|---|-------------------|--|
| PRESUPUESTO DE EPP PARA MCCs QUE PASA A AHORRO Y EPP COMUNITARIO DE BRIGADAS DE VIH | 107,159 | Se incluye el EPP comunitario de las Brigadas de VIH |
| PRESUPUESTO DE MCC EN SALUD MENTAL | 36,062 | Organizaciones que estan en el C19RM |
| TOTAL | \$ 143,221 | |

*Nota: 03 MCC cuentan con Gastos de Servicio VLN, Despertar Ica (promedio S/ 600.00 Camino Plan G (promedio S/ 800.00

METAS MENSUALES DE LOS MCC

1. Julio a Setiembre de 2022

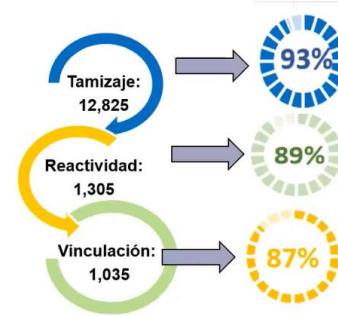
| PERIODO | POBLACIÓN | TAMIZAJE | REACTIVIDAD | VINCULACIÓN |
|----------------|-----------|----------|-------------|-------------|
| JUL - SET 2022 | HSH | 30 | 3 | 3 |
| | MT | 5 | 1 | |

2. Octubre de 2022 a Octubre de 2023

| PERIODO | POBLACIÓN | TAMIZAJE | REACTIVIDAD | VINCULACIÓN |
|---------------------|-----------|----------|-------------|-------------|
| OCT 2022 - OCT 2023 | HSH | 41 | 3 | 4 |
| | MT | 6 | 1 | |
| | TS | 3 | 1 | |

Fuente: Proyecto País TB-VIH 2022-2025
Fecha de corte: 06/11/2023

META TOTAL AVANCE



PERFIL DEL MCC

Experiencia

Constituido por organizaciones comunitarias relacionadas al trabajo del tema de VIH, conformadas y en actividad, con miembros participantes de las actividades de la organización además con experiencia de trabajo en su localidad.

Gestión Local

Organizaciones comunitarias relacionadas al trabajo de VIH con al menos 5 años de experiencia de sus miembros a favor de la población afectada por VIH, que cuenten con servicios comunitarios a favor de su comunidad y reconocida por aliados estratégicos en su región.

Formalidad

Una de las organizaciones comunitarias relacionadas al trabajo de VIH debe contar con experiencia en la gestión y además debe tener al día la inscripción de su junta directiva, estar inscrita en registros públicos y contar con RUC y/o RUS.

Representación

Las organizaciones comunitarias relacionadas al trabajo de VIH, que conforman el MCC deben contar con equipo responsable y con integrantes y/o miembros dispuestos a desarrollar actividades de fortalecimiento institucional, a partir de las capacitaciones recibidas.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

| Criterios de Evaluación | Requisitos y medio de verificación |
|---|--|
| I.- Información general | |
| 1.1. Expresión de interés del MCC. | Anexo 1 |
| II. Evaluación de capacidad institucional del MCC | |
| 2.1 Conformado por organizaciones comunitarias relacionadas al trabajo de VIH, con miembros activos y participantes de las actividades de la organización. | <ul style="list-style-type: none"> Copia acta de constitución y/o libro notariado de las OBC que las conforman. Copia de la nómina de la junta directiva de la organización social o comunitaria que conforma el MCC. Listado de miembros activos por cada OBC que conforma el MCC. CV de miembros del equipo de la OBC alojadora (al menos 2 representantes). |
| 2.2 Una de las organizaciones comunitarias relacionadas al trabajo de VIH debe contar con experiencia en la gestión y además debe tener al día la inscripción de su junta directiva, estar inscrita en registros públicos y contar con RUC y/o RUS. | <ul style="list-style-type: none"> Ratificación de constitución de MCC y selección de OBC líder del MCC, para la actual convocatoria. Anexo 2. Presentación de RUC y/o RUS de OBC alojadora. Copia de registros públicos de Junta Directiva de OBC alojadora. Representante legal de la OBC alojadora inscrito en registros públicos. |
| 2.3. Organizaciones comunitarias relacionadas al trabajo de VIH con al menos 5 años de experiencia, que cuenten con servicios comunitarios y/o proyectos a favor de su comunidad y sea reconocida por aliados estratégicos en su región. | <ul style="list-style-type: none"> Cartas de al menos tres organizaciones locales y/o autoridades que refieran realizar actividades con la organización postulante (MCC). Modelo Anexo 3. Resumen de las actividades comunitarias del MCC. Modelo anexo 4. Copia de Informe de actividades, reportes y/o convenios en caso de tenerlos. |
| 2.4 Organizaciones comunitarias que conforman el MCC deben contar con equipo responsable y dispuestos a desarrollar actividades de fortalecimiento institucional, a partir de capacitaciones recibidas. | <ul style="list-style-type: none"> Hoja de vida de al menos dos representantes de OBC integrante del MCC. |

Etapa de información y comunicación a los MCC sobre acuerdo de evaluación

- Se informará del objetivo de la evaluación, de los responsables, del período y los indicadores contemplados.
- Se informará de las actividades contempladas para la continuidad.
- La participación en el proceso de evaluación para la continuidad es voluntaria. Para lo cual deberán hacer llegar el **Anexo 1- Carta de Interés**.
- Se solicitará su disponibilidad y apoyo para las visitas y la recepción de los miembros del comité evaluador.
- En coordinación con los gestores se definirán las fechas del cronograma de visitas.
- Se solicitará su apoyo y disponibilidad para la identificación de los documentos necesarios para la evaluación y la organización del expediente.

CARTA DE EXPRESIÓN DE INTERÉS Y VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN
(a ser presentada por organización)

Lima, ____ de ____ de 2023

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
PROYECTO PAIS TB/VIH 2022-2025 PM

Basado en:

De nuestra consideración:
En representación del MCC _____, les expresamos nuestro interés en participar en la continuidad del Proyecto País TB/VIH 2022-2025 - PM "REDUCIR LA CARGA DEL VIH Y LA TUBERCULOSIS EN EL PERÚ GARANTIZANDO EL ACCESO A SERVICIOS DE SALUD INTEGRALES DE CALIDAD Y OPORTUNOS", financiado por el Fondo Mundial.

Ajuntamos la documentación considerada para el proceso de evaluación correspondiente y estipulado por la COHAFUSA a fin de la participación del MCC _____ durante el 2024.

Asimismo, declaramos que toda la documentación presentada es fiel y veraz y reconocemos que de demostrarse cualquier falsedad o distorsión en ella, el Comité de Selección tiene el derecho de descalificar, siendo su decisión irrevocable.

Firma:
Nombre del/la representante legal de la organización alojadora del MCC:

EXPRESIÓN DE INTERÉS (Anexo 1)

De 15 MCC existentes, los 15 presentaron su carta de interés. Sin embargo, una organización se comunicó para manifestar su retiro del proceso de evaluación.

Se evaluaron los siguientes 14 MCC y se programó el siguiente calendario para visitas del recojo de información

| N° | FECHAS DE VISITAS | HORA | REGION | MCC | N° | FECHAS DE VISITAS | HORA | REGION | MCC |
|----|-------------------|-------|----------|-----------------------------------|----|-------------------|-------|------------|---------------------|
| 1 | 29.11.23 | 18:30 | Lima | VOLUNTADES LIMA NORTE | 8 | 12.12.23 | 16:00 | Piura | RESISTENCIA NORTEÑA |
| 2 | 29.11.23 | 15:00 | Callao | TODAS POR UN CALLAO SIN FRONTERAS | 9 | 11.12.23 | 16:00 | San Martín | SAN MARTIN UNIDA |
| 3 | 04.12.23 | 18:30 | Lima | INPACVIH | 10 | 13.12.23 | 16:00 | Lima | EL CAMINO PLAN G |
| 4 | 04.12.23 | 18:30 | Lima | ANGELES EN ACCION | 11 | 13.12.23 | 19:00 | Lima | CASA DIVERSA |
| 5 | 05.12.23 | 18:00 | Ica | DESPERTAR ICA | 12 | 14.12.23 | 16:00 | Ucayali | UCAYALI |
| 6 | 07.12.23 | 14:00 | Loreto | KAUKI LORETANA | 13 | 14.12.23 | 15:00 | Lima | AUDES F |
| 7 | 11.12.23 | 15:00 | Trujillo | UPLI | 14 | 14.12.23 | 19:00 | Callao | DIVERSIDAD CHALACA |

VISITAS A LOS MCC



2.1

Criterio: conformado por OBC relacionadas al trabajo con VIH, con miembros activos y participantes

- Las 14 MCC evaluadas presentaron su copia acta de constitución y/o libro notariado de la organización alojadora del MCC (Solo 13 presentaron acta de constitución de las OBC acompañantes)
 - **Justificación:** todos los documentos de la OBC acompañante fueron extraviados. Se ha presentado una declaración jurada sobre el incidente.
- 14 MCC presentan nómina de junta directiva de la organización alojadora.
- 14 MCC presentan CV de los líderes del equipo del MCC.
- 14 MCC presentan listado de miembros activos por organización comunitaria del MCC.

2.2

Criterio: Tener al día inscripción de junta directiva, inscrita en registros públicos y contar con RUC y/o RUS.

- 14 MCC presentaron ratificación de constitución de MCC y selección de OBC Líder del MCC, para la actual convocatoria. (Anexo 2).
- 10 MCC presentaron RUC de OBC alojadora.
 - **Justificación:** algunos desestimaron la necesidad por no tener un proceso contable sin necesidad, otros presentaron RUC inhabilitado.
- 12 MCC presentaron copia de registros públicos de Junta Directiva de OBC alojadora.
- 11 MCC presentan inscripción de representante legal en registros públicos.
 - **Justificación:** algunos no han actualizado junta directiva, un caso tiene un proceso legal dado que representante legal tuvo que migrar fuera del país.

2.3

Criterio: Cuentan con servicios comunitarios a favor de su comunidad y es reconocida por aliados en su región.

- 14 MCC presentan cartas de al menos dos organizaciones locales y/o autoridades que refieran realizar actividades con la organización postulante (MCC). Modelo Anexo 3.
- 14 MCC presentan resumen de las actividades comunitarias del MCC. Modelo anexo 4
- 13 MCC presentan copia de Informe de actividades, reportes y/o convenios en caso de tenerlos.

Justificación: no presenta mayor justificación.

2.4

Criterio: Visión de Sostenibilidad

- 10 MCC presentan un documento básico con planteamiento de sus acciones de sostenibilidad.

Nota: todos los casos se observa la necesidad de fortalecer y consolidar el plan de sostenibilidad, así como identificar oportunidades de recursos en las acciones que se plantean.

Puntaje alcanzado (versión Preliminar)

Sobre un total de 75 puntos:

- 06 MCC cumplieron con todos los criterios alcanzando un puntaje de 75-
- 01 MCC alcanzó con un puntaje de 72.5.
- 03 MCC alcanzaron 70 puntos.
- 02 MCC alcanzaron 65 puntos.
- 03 MCC alcanzaron menos de 65 puntos.

Notas Finales y Siguiente Pasos

- La evaluación de los MCC así como la aprobación de la propuesta de continuidad se desarrollará en reunión de asamblea propuesto para el 10 de enero del 2024.
- Además de la información recolectada, la evaluación tomará en cuenta los resultados sanitarios (tamizaje, vinculación, reactividad, cascada) y una evaluación cualitativa que incluye su participación en acciones de incidencia y vigilancia, los planes de sostenibilidad, y el trabajo colaborativo con la DIRIS.
- Es importante entre tanto, proponer acciones de urgencia para cubrir **gastos de alquiler y gestión para los próximos meses.**

La Secretaria Técnica refirió: justo para mencionarles que ya el jueves pasado nos habíamos reunido y nos presentaron el detalle con todos estos datos y como ven solo hay 6 MCC llegan al umbral del puntaje, independientemente de que nosotros considerábamos también en el grupo que analizamos que había unos datos adicionales que faltaban para realizar un análisis completo y también nosotros esperábamos estar en sesión permanente el grupo de análisis con el RP. Esperábamos que Socios complete los datos que le habíamos solicitado para nosotros tener una mirada más amplia, efectivamente por ejemplo por cada uno de los MCC, cuanto había recibiendo de la Subvención (montos), que presenten como una ficha de cada uno y también la parte de relacionamiento con las DIRIS y cumplimiento de la información y varias cosas que se conversaron, entonces todos esos temas que ha presentado en la última lámina, son los que estarían faltando para completar una evaluación y que esperamos que ya el día 8, hemos puesto como fecha límite a Socios en Salud que ya lo debe tener para volverlo a revisar, para el día 10 presentarle una propuesta a la Asamblea, pero lo que se está esperando el día de hoy de la Secretaria, es tener su opinión sobre la propuesta que ha hecho Gianina que en tanto no tengamos los resultados, autorizar los 3 meses siguientes el alquiler y los gastos de gestión que creo que se sustentan con declaración jurada independientemente de los resultados finales.

El Dr. Julio Gilvonio refirió: en realidad miro con mucha preocupación esta situación planteada, en principio porque existió una aprobación de un cronograma, de un plan que no se ha cumplido a carta cabal, no se ha cumplido y debe haber responsabilidades en esto, porque 14 MCC con un levantamiento de información que ha sido hecha y una evaluación de 14 expedientes, no puede llevar 15 días, o sea no es posible que esto lo alarguen hasta el día 10 que apruebe la Asamblea el resultado de estas mismas, primero y lo otro veo también con preocupación, debieron habernos mencionado por ejemplo, cuanto es lo que representa estos 3 meses de pago en total y cuanto disminuiría para poder hacer sostenible el funcionamiento de los MCCS durante el año, si es que eso va a garantizar que todo el año 2024 va a haber el financiamiento correspondiente o eso va acortar los meses de financiamiento, aterricemos por favor para tomar una decisión o por lo menos con conocimiento de causa poder aportar algún tipo de salida y si hay una estrategia B, porque no puede ser la única alternativa la que nos están proponiendo, tiene que haber una estrategia B, si llamo a reflexión a que esos plazos no puedan ser tan largos ósea en realidad esto ya lo sabíamos con anticipación el RP debe asumir la responsabilidad de no haber contemplado la sostenibilidad, no es posible que solo a la carta de los MCC, se pueda haber trabajado esta situación de cómo se va a ser sostenible el 2024, no es posible eso debió de haber sido planteado como plan de sostenibilidad del RP para los MCC, si es solamente esperar que los afectados, o interesados o involucrados, hagan su trabajo de pedir los recursos o autorizaciones, me parece que estamos bien mal, entonces primero ver la situación de plazo, me parece muy largo hasta el 10 de enero, que esto representa 3 meses de manutención de gastos de OBC que según veo la calificación que han puesto hay algunas que ya ni siquiera van a calificar para poder seguir, entonces a que se debe esta situación de alargue, cuando debió haberse sincerado, aquellas que puedan estar dentro de la calificación y luego con la revisión puedan bajar alguna, otra, no lo sé, porque desconozco en realidad en qué situación está la calificación y si también van a tener la posibilidad de levantar las observaciones, porque evidentemente si hay unas fallas en el cumplimiento de levantamiento de información de hacer una sistematización de información, también puede haber cuestionamientos a la calificación o a la falta de observación o tener en cuenta algún tipo de documento o al revés o se le ha pasado ser permisibles a algunas OBC y otras no, entonces va haber varios cuestionamientos, entonces me preocupa si eso, más en mi plan de representantes, porque tengo que dar explicación a todos y decir yo estoy conforme con el proceso que ha sido transparente, pero tengo mis observaciones, no porque hayan hecho su trabajo con falta de ética, no, sino con falta de responsabilidad a aquella instancia que le responde haber aplicado en tiempo y espacio, estos plazos que se plantearon y se aprobaron, ósea esta solicitud de ampliación de plazos lleva a un desembolso económico que afecta a aquellas OBC que van a ser sostenibles, porque quisiéramos saber en concreto cuantos va a poder seguir y si eso les va alcanzar para todo el año 2024 si no es así, hay un

prejuicio que tenemos que resolver que instancia ha sido la responsable del lentensimiento o no sé cómo llamar la situación de alargue de la evaluación. Gracias.

La Lic. Julia Campos refirió: Bueno primero creo que se supone y **todos sabían que el apoyo económico a los MCC culminaba en el mes de diciembre**, es por eso que hubo una reunión que yo he participado, donde se discutió y donde se planteó la posibilidad de hacer la ampliación de este financiamiento, recuerden también de que en esa reunión se planteó el tema de la sostenibilidad como un tema serio, para poder trabajar, para poder asegurar que los MCC sean sostenibles, cuando se acabe el financiamiento, porque se recordó en esa reunión que ya teníamos varias rondas y que siempre se alargaban, alargaban los financiamientos y no se terminaba de trabajar el tema de la sostenibilidad, entonces se quedó también en esa reunión, porque no se llegó a aprobar de que hubiera una reprogramación de financiamiento, sino se quedó en que se iba a trabajar todo esto en una reunión de Secretaria, porque creo que en una oportunidad dijeron que eso tenía que pasar a la Secretaria para ser aprobado, entonces pero ahora nos encontramos en una situación de que no se ha logrado terminar la evaluación lo cual yo en lo personal en un correo yo dije que el tiempo era difícil, que en ese corto tiempo que se pudiera trabajar la evaluación, entonces yo creo que se han saltado cosas, porque todavía se habló que tiempo, cuantos podían ser sostenibles de acuerdo al presupuesto, de que otro presupuesto se podía sumar, entonces hay cosas que en esa reunión se conversaron y deben estar en Actas reitero, sería importante revisar las Actas y ahora nos encontramos con MCC que no están preparados para decir se terminó el financiamiento, como ya todos sabían desde que empezó esta Subvención, entonces nos encontramos en una situación que ellos no se han preparado para cerrar, entonces los chicos dicen ahora que hacemos esperamos, no esperamos, contratamos el alquiler, no lo contratamos, porque no se ha sido claros en señalarles mira hasta diciembre, desde septiembre decirle prepárate para cerrar en diciembre, si hay una nueva opción perfecto, pero no se les ha dado esa oportunidad, ahora lo único que puede quedar ahorita es esta propuesta que se está planteando, de ampliar el financiamiento durante 3 meses, pero yo no sé si solamente las partidas que se están señalando, o se les da la posibilidad de seguir como están hasta ahora, estos 3 meses pero con la idea esto tiene que terminar y tienen que pensar en la sostenibilidad, porque en algún momento esto va a acabar, entonces sino trabajamos ese tema de la sostenibilidad vamos a estar permanente que se les siga financiando y si hay la posibilidad de continuar después de estos 3 meses se evaluara al terminar la evaluación que está haciendo Socios, creo que por ahí deberíamos hacer una mirada. Gracias

El Lic. Crissthian Olivera refirió: gracias por la oportunidad que me dan para poder intervenir en esta reunión, como saben he sido parte del comité que ha hecho el proceso de recojo de información para la evaluación y desde esa mirada, esa perspectiva puedo señalar, como lo han señalado mi compañero Julio, Julia Campos, en el sentido de que ha resultado evidente que el tiempo ha sido insuficiente para poder evaluar todos los elementos que son necesarios para hacer una evaluación de los Mecanismos de Coordinación Comunitaria, yo he sido bastante enfático en señalar las necesidades que hayan criterios de carácter cualitativo porque y esto lo he señalado abiertamente en todas reuniones, que no podemos pensar en una evaluación como un trámite documentario, entonces desde esta postura era bastante evidente que ha pasado esto, que lamentablemente nos hemos tenido que ver en esta situación de tomar estas decisiones a último momento, yo creo que hay responsabilidades de todo tipo ¿no?, desde la propia CONAMUSA, yo he entrado hace poco, pero se asumen también los pasivos, creo que allí no ha funcionado la parte de monitoreo, de parte de Socios en Salud como RP no ha habido un plan de sostenibilidad que acompañe este último proceso, este último tramo de los MCC y hemos llegado a un momento de que bueno se han tenido que tomar estas decisiones de emergencia, hacer esta evaluación en un cortísimo plazo y definitivamente hay algunos MCC y eso va a saltar en la evaluación que se haga como dice la Sra. Julia tampoco han podido prever ciertas situaciones para hacer auto sostenible la sociedad, de ahí no más por poner un ejemplo hay un MCC cuya organización alojadora no tenía registros públicos desde hace 8 años, pero eso va a saltar en la evaluación, pero lo critico y lo principal es que hemos llegado a una

situación y el comité ha visto y ha notado una falta de tiempo para poder evaluar todos los elementos posibles, porque finalmente todo ha sido como a último momento, eso es lo que yo quería señalar y dejar sentada mi postura desde mi perspectiva como miembro del comité evaluado. Gracias

El Dr. Carlos Benites refirió: en primer lugar como Ministerio de Salud, mencionar la importancia que tienen los MCC para la respuesta nuestra, ustedes pueden ver todas las presentaciones que hacemos como Ministerio de Salud, la oferta de servicios, la móvil, la fija y la oferta comunitaria, así que para nosotros es fundamental que esta intervención continúe y por eso hemos participado del proceso, sobre todo personalmente yo en la última reunión de recibir el informe del trabajo, por cierto felicitar el trabajo de Cristhian, de Beto Panduro y de Socios porque poco tiempo han tenido para recopilar mucha información, que por el tiempo creo que nuevamente requiere un análisis más en profundidad y complementar como se mencionó en la reunión, esta evaluación que es bastante más para evaluar las capacidades de los MCC, su capacidad de gestión y otros aspectos con otros elementos que pueden ser importantes ¿no?, el impacto sanitario por ejemplo del lado nuestro, el nivel de relacionamiento con las DRESAS o las DIRIS, la sostenibilidad que es importante, sinceramente para nosotros como parte del comité el tiempo ha quedado muy corto para poder dar algún detalle mayor y por eso se convocó a esta Secretaría y si en el tema planteado la propuesta que se ha mencionado para la extensión de 3 meses, acá voy a emitir una opinión desde el Ministerio de Salud, **creo que se debería cubrir el costo total de los Mecanismos de Coordinación Comunitaria**, me parece que sería lo más razonable para asegurar su adecuado funcionamiento, mientras se completa la evaluación, mientras se convoca a la Asamblea para que haya una decisión de la CONAMUSA como el colegiado total y creo que esto puede ser difícil de discutir hay decisiones siempre duras que tomar, la evaluación habla por sí misma, hay MCC que de verdad están muy debilitados, y otros que el por otro lado están muy fortalecidos creo que va a ser muy interesante pero creo que la decisión final de cómo se debe continuar con esta intervención, debe recaer sobre la Asamblea General y es lo que expusimos en la reunión de la semana pasada, así que quería transmitirles un poco eso y esperemos tomar la mejor decisión acá en la Secretaría. Muchas gracias

La Secretaria Técnica refirió: gracias Dr. Benites, ahí un poco quiero dejar a Gianina a que nos comente sobre el plan de sostenibilidad, que creo que el RP ha venido trabajando durante todo el año, pero me gustaría que ella lo vea sobre en qué disminuiría cada mes de estos fondos, inicialmente se tiene recursos como para financiar a los MCC, si hubieran quedado los 15 solo alcanzaría para 6 meses y cada mes que se paga completo prácticamente y disminuye el monto casi en 20% por mes. Si se definiera que se pagan los 3 meses a todos y completo, estaría disminuyendo el monto a la mitad ¿no? Allí si ya no podríamos cumplir con lo que comenta Julio, o sea en realidad, la evaluación ya no tendría el carácter que tiene, de dejar que puedan seguir avanzando los MCC que tienen mejor performance. Lo que nosotros vimos, digamos que tenemos una primera mirada, pero que falta complementar para hacer el análisis completo con los temas que se le han solicitado al RP. Y sobre el tema de la demora si quería comentar algo, sobre este proceso si quería comentarles que inclusive se comunicó a la jefa de gabinete que en ese momento era representante de CONAMUSA y nos comunicó que tenían temas programados hasta el 15 de diciembre, inclusive había salido una comunicación que no podían viajar y esa era la razón por la cual los miembros que pertenecen a la CONAMUSA, que son del Ministerio estaban limitados a participar en los viajes aparte de todas las reuniones que habían de trabajo y parte estaba la huelga, o sea nosotros hemos estado en este contexto, de repente ahora que ya paso no lo vemos, pero si había una limitación y otras prioridades que estaban en las cabezas de las autoridades, para resolver este tema, entonces yo quería mencionarlo también para que todos lo tomen en cuenta. Si Gianina te doy la palabra.

La Lic. Gianina Cisneros representante del RP Socios en Salud, refirió: en términos de lo que se ha ido la visita y un poco la reunión final que también se tuvo con los MCC, ellos han sido informados sobre los criterios de evaluación y también son conscientes de los términos presupuestales que también estaríamos, la propuesta en este caso está relacionado a poder pagarles el alquiler y los gastos de gestión,

claro que está que sería bajo voluntad en este caso de los MCC para poder seguir participando considerando que ya no son 15 sino son 14, porque ya hay una renuncia previa a la evaluación, que ya no entraría al proceso de continuidad, en relación a ello en términos de montos financieros, si solo hablamos de montos de alquiler y los gastos de gestión estaríamos hablando de 5,684 soles por los 14 MCC, que por 3 meses equivale a 17 mil dólares en total, con la condición que en base a la misma gestión de los MCC, ellos **puedan seguir reportando la oferta sanitaria** que ellos están realizando ya que no habría una desvinculación por parte de la DIRIS en términos de insumos, esa es la propuesta en términos de afectación, como saben son 143 mil el monto que se tiene en total o sea eso equivale al 10% de los fondos disponibles, la primera propuesta era los 6 meses todos, o sea ese fue un ejercicio que se hizo al momento de las aprobaciones, pero hubo un ejercicio iba a ser justamente el comité, por eso fue una evaluación más fina en términos quienes continúan, en términos de pagos de gestor y vinculator y también considerando que hay MCC que tienen algunos criterios ya alcanzados, en base a ello y a unos que no van a pasar definitivamente, entonces en base a ello es que se está considerando esta propuesta y en cierto modo da también un tiempo para que en el caso de los que no pasen puedan también ellos durante esos 3 meses, puedan ir viendo la forma de seguir financiando sus gastos principales que ellos consideren como es el gasto del local en este caso, esa es más o menos la propuesta no afectaría digamos el criterio de trazabilidad de un año que es el promedio más o menos de los MCC aproximados que estamos viendo que podrían pasar, que es el promedio pero que eso como vuelvo a mencionar es un criterio preliminar, no podríamos hacer en este momento hacer el ejercicio de decir 10 cuando el comité todavía no ha concluido con las sugerencia que ha mencionado el doctor, que el tema de la evaluación de las DIRIS, bueno los criterio también de evaluación de la parte de la ejecución sanitaria y también los comunitarios que han solicitado la parte de sostenibilidad por parte de cada MCC.

La Sra. Fabiola Rojas Vicepresidenta de la CONAMUSA refirió: que tal buenas tardes con todos, hablar de las tareas que cumple el MCC en coordinación con la Dirección, para mi es hacer un reconocimiento de tanta labor que tienen durante tantos años, si para mi es importante la continuación de sus ejercicios que vienen desarrollando, como parte de la CONAMUSA en algún momento escuche que hemos sido demasiado pasivos, pero consideró que no ha sido porque únicamente hayamos tomado una decisión de esa manera, sino que hay algunas cosas que no nos han participado, seguramente Carmen ya los ha mencionado, pero si es necesario que se haga esta sostenibilidad o se haga este pago de los 3 meses que se está hablando para mientras que se haga la evaluación, dentro de ello yo considero, porque no es 1 año o 2 años, de lo que conocemos el trabajo que desarrollan los MCC, son muchos años atrás y que ellos si tienen un tema de presupuesto para poder tener sus alquileres a diferencia de otras organizaciones comunitarias, bueno que no tienen paquetes comunitarios, claro ¿no? Pero es importante que por tantos años que ya han estado existiendo deberían desde sus propios espacios que lideran, haber preparado o tener un plan de contingencia desde ellos mismos, el tema de la sostenibilidad, el tema como ellos se sostienen, yo solamente no quiero compararlos pero si quiero recordar, mira las OAT por ejemplo no tienen esta oportunidad, porque no tienen paquete comunitario es cierto no lo tienen entonces, pero si hacen funciones como tal no están determinadas como paquetes comunitarios, **pero si así haya o no haya presupuesto siempre han venido desarrollando actividades que se han mantenido en el tiempo**, no en estos cortos tiempos hasta esperar nuevamente el presupuesto que trae el Fondo Mundial o los componentes comunitarios, yo creo que es necesario que ellos puedan **firmar un Acta de compromiso** que al cabo de los 3 meses ellos puedan presentar su plan de sostenibilidad, como lo van hacer, que es lo que van hacer, es importante que ellos empiecen a considerar esto que estoy mencionando, porque tienen muchos años de experiencia, muchos años de labor y si es de agrado al país y a muchos ciudadanos consideramos eso, si es importantísimo, pero también hay que entender que el Fondo Mundial siempre no nos va acompañar y parecemos no se algo rayado que siempre escucho, no siempre va a estar el Fondo Mundial, pero estamos esperando a que se vaya el Fondo Mundial y mientras eso no estamos siendo responsables nosotros mismos como organización social comunitaria, entonces **yo si considero que deberían de firmar un Acta de compromiso, en donde ellos sigan enviando las informaciones** y un plan

de contingencia desde ellos mismos para ver como ellos están pensando ser sostenibles porque yo no voy a esperar a que alguien me lo prepare ¿no? Porque yo me conozco más que otro, entonces yo considero eso y con todo respeto si les digo a los MCC que nos llevan la delantera a otras organizaciones de base comunitaria que lo deberían de hacer y sería también parte de un ejemplo que otras organizaciones vamos a continuarlas, entonces si he escuchado atentamente durante todo este tiempo a cada uno de ustedes y si en algún momento como vicepresidenta de la CONAMUSA, han considerado o han visto que hemos sido muy pasivos como CONAMUSA, ya les mencione que no ha sido únicamente que hayamos tomado esa decisión, sino que hay muchas cosas en el camino en que quizá no se han venido coordinando bien y que de seguro esto va a mejorar.

El Dr. Julio Gilvonio refirió: voy a ser conciso, creo que se está leyendo mal esto de que las organizaciones que no califiquen para la sostenibilidad con los fondos del Fondo Mundial, va a desaparecer, eso no es cierto porque ellas ya existían antes del Fondo Mundial, o sea no se trata de eso, se trata de que si queremos que aporten con los formatos dentro del sistema de salud, con la reactividad y tamizaje es porque se va a brindar ese financiamiento para que continúe eso, no es que deja de continuar la labor de los MCC las OBC, nosotros las OBC de población vulnerable, no necesitamos del Fondo Mundial para hacer nuestro trabajo de incidencia y las otras labores que tenemos que hacer en ejercicio de la ciudadanía, si para poder brindar o poder mejorar, o cerrar las brechas conjuntamente con el sistema de salud, ese es otro cantar, esa es una parte del trabajo que realizan las OBC, aclaremos eso y nosotros no estamos por un periodo, estamos de por vida porque nuestra condición, nuestra identidad, nuestra orientación es de por vida, no es que se cura con una pastilla o con una inyección, no es así, es una condición hasta el último día de nuestras vidas y quienes somos activistas vamos a seguir bregando, de esa manera, entonces primero es aclarando esto y lo que estamos viendo hoy es solamente el financiamiento para que continúen aportando los datos el tamizajes, para cerrar las brechas, eso es específicamente la evaluación de hoy y lo otro que no me quedo claro yo creo que sí podrían puntualizar a la pregunta ¿si aprobáramos los 3 meses de financiamiento a todos los MCC para dar tiempo al termino etc., los siguientes meses para cumplir el año se garantiza que por lo menos 10 MCC van a permanecer financiados? Esa es la pregunta concreta o si la respuesta es algunos meses no otros si, ya ahí cambiaría esta situación, por lo menos en mi concepto.

La Secretaria Técnica refirió: yo cuando he visto el cálculo ajustado de los 3 meses, de acuerdo más o menos a los resultados que tenemos de la evaluación, si alcanzaría para un año para los que quedan. Como le comentaba ya a varios de ustedes, la idea es que no solamente sea de un año, hay algunas cosas que también hemos estado viendo, algunas partidas financieras de la subvención que podrían allí apuntalar, entonces la propuesta, en principio lo que trata de hacer es que como dijo Julio aquellos que han tenido un buen desempeño y de repente hay que apuntalarlos, porque yo creo que para algunos estos 3 meses va a servir para que vean las cosas materiales. En algún momento también se dijo que como ya no van a tener alquiler, van a tener que sacar sus cosas y van a tener que llevarlas a otro sitio, con este pequeño apoyo van a tener un poco, que ir ajustándose a las nuevas circunstancias. Eso es por un lado de transito de temas operativos. Pero por otro lado, para que no afecte a los demás, ese era el monto máximo que se podía destinar (no solo apoyarlos por un mes), en la reunión también Gianina nos comentaba, hacerle esta propuesta a todos los que acepten, tendrían que aceptar esto y lo que dijo Fabiola que me parece excelente que firmen como un Acta un Compromiso, se está haciendo este esfuerzo. Julia ya lo ha dicho claramente ya son 7 años, se sabía que en algún momento acababa, ha habido algunas cosas en este años que nos han condicionado, Fabiola lo ha dejado entrever ha habido N factores que no han permitido un mayor avance en otros temas, pero yo creo que si hay buenas perspectivas en este relacionamiento que estamos teniendo con las regiones también para apuntalar con lo que se pueda ayudar, estamos relacionándonos con otros, nos reunimos con HIVOS (del proyecto regional de VIH), con Oscar Ramírez nos reunimos para ver lo de los minigrant, nos convocaron ellos, debo decir, hace más de 2 meses pidiendo la opinión para que sea lo más amplio posible y ver otras oportunidades que sirvan a

los MCC, yo creo que estos 3 meses van a ser una prueba de fuego también para el RP, para acompañar a los MCC y eso es para resumir la respuesta Julio, lo que estamos aspirando es que los que queden tengan el año asegurado, a eso estamos aspirando y si es posible más.

Yo no sé si hay alguna otra pregunta porque ya justo hemos llegado a la hora que pensábamos que era el límite, me parece que ya hemos absuelto todas las preguntas prácticamente que estaríamos aprobando el día de hoy, brindar financiamiento por 3 meses a los 14 MCC que han continuado en la contienda, esto sería de manera voluntaria aquellos que acepten las condiciones, porque sí, de todas maneras va haber un relacionamiento, algunos de estos no van a quedar con un financiamiento de personal, sin embargo si va a estar el relacionamiento con Socios en Salud porque hay otras intervenciones, búsqueda activa, salud mental y también de estigma que también les genera recursos y si bien la reunión sería el día 10 de enero y todos van a acceder de manera voluntaria se estaría garantizando el pago de enero, no es que le vamos a descontar 10 días ni nada, ese ya es un tema administrativo.

El Lic. Crissthian Olivera refirió: ya para avanzar a la parte avanzar a la parte deliberativa, entiendo que Carlos de la Dirección de VIH había propuesto que haya por esos 3 meses un financiamiento completo como se venía dando, yo creo que sobre eso se pronuncie la Secretaría Ejecutiva, para evaluar escenarios, uno era solo pagar los alquileres y los gastos operativos, Carlos está proponiendo que se incluya también al personal entiendo que es gestor y vinculator, sería bueno que haya un intercambio de ideas, un debate sobre esta propuesta porque un poco el miedo que particularmente tengo y lo aprecie también el día del comité, es el tema de poder reportar la información sanitaria ¿no?, tamizaje, reactividad, etc., si es que no se está pagando a un personal, de pronto no a todos solamente al vinculator no sé si los 3 meses, 2 meses o un mes, pero creo que los miembros de la Secretaría Ejecutiva, por lo menos puedan compartirnos su parecer con respecto a esta propuesta que ha planteado Carlos. Gracias

La Secretaria Técnica refirió: de esta último propuesta no hemos visto el impacto pero si optáramos por esa propuesta (pago completo por 3 meses a todos los MCC) estaríamos consumiendo el 50% del presupuesto, no el 10% del presupuesto, esto si definitivamente no garantizaría el financiamiento a los que tienen un buen desempeño serian menos meses. Pero sí, el impacto es totalmente diferente, la primera propuesta es 10% (solo 3 meses alquiler y pago de actividades) y en la otra es el 50% (pago completo por 3 meses a todos). Lo que se conversó también, es lo que dijo me parece Julio el relacionamiento va a seguir. Creo que también Fernando Cisneros en la última reunión que tuvo con los MCC, les había dicho que se pongan en el escenario de que harían que a partir de mañana ya no hay presupuesto, que van a hacer el día siguiente y les comento, que debían continuar activos porque siempre hay propuestas y Subvenciones que salen y que deberían estar activos.

La Lic. Julia Campos refirió: yo si estoy preocupada por lo que acaba de mencionar Crissthian porque ok, te pago tu gestión, te pago eso, pero cuál va a ser el compromiso, porque de acuerdo a la percepción no se me corrigen Crissthian piensan que ellos como ya no tienen el personal pagado ¿ya no harían las actividades que vienen haciendo? Esa es tu percepción ¿tú crees que eso pasaría?, porque si no, si tendríamos que preocuparnos, porque qué pasa si en 6 meses se acaba el financiamiento ¿se cae toda la intervención de los MCC?, cual ha sido tu impresión en estas visitas que has hecho, ¿tú crees que eso puede suceder?

El Lic. Crissthian Olivera refirió: mi mirada es una perspectiva de derechos Julia, nadie puede trabajar sin recibir un pago en principio ¿no?, entonces desde esa mirada, desde esa perspectiva es que yo te mencionaba que la gente no te va a trabajar de gratis, ahora si se discutió en la última reunión del comité y por eso fui y lo explicito, por si es que no quedo claro, porque si es que se aprobara esta modalidad de financiar el alquiler y los gastos operativos se les va a proponer a los MCC para que ellos acepten o no,

porque se necesita que haya un reporte, algunos dirán bueno si yo bajo estos términos seguir reportando, y seguramente habrá quienes digan creo yo, bueno yo si no tengo un vinculador, un gestor lo que sea que arme la información yo no voy a reportar por lo menos al RP, yo entiendo que casi en todos los casos, están recibiendo insumos de las DIRIS, del estado, de pronto a las DIRIS les van a reportar, pero no sé si van a enviar al RP, yo coloco estos escenarios posibles para que en todo caso la deliberación también sea en esos términos digamos de tener todos los escenarios posibles y lo otro era insisto en que no se si necesariamente se tenga que pagar a las dos personas por los 3 meses, podría evaluarse la posibilidad de que sea solamente el vinculador por 1 mes, 2 meses, no sé, habría que evaluar esas posibilidades. Gracias

El Dr. Julio Gilvonio refirió: con respecto a eso ya mi preocupación se elevó, en principio lo que me preocupaba era que si se proponía pago de 3 meses de local para las OBC, mientras la deficiencia en la celeridad de la evaluación, les iba a costar a los MCC, pero entonces ya se mencionó que eso no podría pasar si es que en términos ajustados se le pagaba los alquileres, pero ya pagar personal a 6 OBC, que pudieran estar descalificadas obviamente porque no cumplen metas por muchas cosas, es en realidad castigar a aquellas que tuvieron eficiencias para poder seguir todo el año, o sea no me parece coherente aparte el día 10 que a mí me parece muy largo, pero ya si fuera así el día 10 la Asamblea aprueba quienes va a seguir y quienes no, ya el 10 aquellas OBC que saben que no van a calificar, va haber un desgano y todo lo demás, entonces no le veo sentido que sigamos aportando dinero para aquellas que ya se saben que no van a continuar en este sistema de tamizaje, porque es eso, lo demás las organizaciones lo van a seguir haciendo con o sin el fondo del Fondo Mundial, como lo han venido haciendo así antes, ninguna ha nacido con el financiamiento del Fondo, aclaremos eso, o sea si en el MCC el cual apoyo no tuviera más el Fondo Mundial, nosotros seguiríamos en las actividades en las que nos corresponde, en las que podamos hacer, o sea eso no nos condiciona y así yo creo que son todos, porque son activistas, ahora que si tienen un proyecto, bienvenido para poder financiar, si tienen otro de otros financiamiento bienvenido, si tienen sus alianza con el gobierno regional o local, porque eso los va acelerar aquellas que han trastabillado en esto van a poder dar su doble esfuerzo, no me gustaría, me gustaría que todas pasen, pero todas las eficientes, sabemos que no todas están involucradas en este trabajo, hay algunas que sobrepasan de manera muy importante las metas y las expectativas, pero hay otras que se han aminorado por múltiples razones debilidades de su junta directiva que al no estar actualizada significa que no se pueden reunir, que no se pueden congregar, que no pueden convocar y tenemos que tener cuidado no se trata de decir 3 meses más pagamos y van a seguir aportando las mismas cifras para poder cerrar las brechas no es así, entonces si eso determina que el resto que ha calificado va a estar en desmedro porque no va a estar todo el año, me parece injusto se los digo tal cual y se los voy a decir a mis representados de la misma manera, porque ya hemos hablado al respecto.

La Secretaria Técnica refirió: no se ha visto ese tema de la obligación del reporte pero si era un tema como para que haya un ajuste si es que ya no lo habían hecho y para que tengan tiempo como tú dices ya hablaran con el gobierno local y trasladaran, pero no se había visto, yo creo que votaríamos primero, tenemos acá 3 propuestas, 1 es que se pague todo por 3 meses, la 2da es la que habíamos traído que se pague por 3 meses el local y gastos por actividades que son 500 soles, me parece que son 1500 soles por cada MCC, es prácticamente la tercera parte de lo que es el costo y la última no sé Julio.

El Dr. Julio Gilvonio refirió: no yo creo que si se debería pagar el local 1 porque 3 meses es bastante para poder llevar las cosas a su lugar, pero si ya el 10 se sabe que hay unas que no va a calificar, evidentemente ese costo que se va a ir en desmedro de aquellas que si han calificado, porque van a tener recortado el aporte del año, o sea lo veo un poquito y esa no fue la propuesta que aprobamos en el plan de evaluación de los MCC.

La Secretaria Técnica refirió: no, no eso surge de lo que se vio y que ya era pronto el 31 de diciembre y no iban a tener ya el local y el local no te lo iban a alquilar por 1 mes, te lo alquilan por 3 meses, o sea es

un poco para darles ese tiempo y ellos que reajusten y ver otro sitio, es más que nada por un tema administrativo y como se hizo la valoración que significaba el 10%, que tampoco es que le hacía tanto forado al presupuesto total.

La Lic. Julia Campos refirió: tenemos acá dos propuestas de dos personas que conocen el tema de los MCC, que es Julio y Fernando Chujutalli, ellos están planteando de que sea 1 mes hasta que termine la evaluación y se defina, cosa que así se puede hacer como una valoración e incluso debería de ser un mes con todo o 1 mes solo alquiler, es la decisión que deberíamos tomar para que a partir de eso digamos se tenga claro, yo creo que en quincena de enero podría ya estar cerrado y tener claro quiénes pueden ser financiados posteriormente y lo están planteando dos personas que de alguna manera están vinculadas de alguna manera al MCC ¿no?, que deberíamos escuchar su posición. Gracias

La Secretaria Técnica refirió: el tema del mes yo creo que también responde a un aspecto económico que yo no lo veo factible administrativamente de que alguien se acabó el contrato del mes y te dice sabes que sal y un mes más, no lo veo yo manejable por la experiencia que tengo, aunque sería excelente si se pudiera hacer así, pero cuando se trata de alquiler de verdad que el costo no es tan alto y si les da la posibilidad de manejar más adecuadamente el pase a la nueva situación.

El Dr. Julio Gilvonio refirió: si, según entiendo los contratos que han sido firmados con el MCC, han respondido al periodo de financiamiento, quiere decir que los contratos que el RP haya hecho han debido de terminar ahora en diciembre para poder ser renovados en enero, si seguimos la lógica y lo correcto, porque no van hacer un contrato por un año más y que no tenían el presupuesto, los contratos deben terminar este diciembre.

La Secretaria Técnica refirió: si de hecho que terminan en diciembre, lo que te digo es que desde el punto de vista de negociar con el que alquila, si nosotros en este momento aprobamos un mes y el propietario los desaloja, porque un mes no le conviene entonces si vamos a estar en problemas y vamos a tener que estar regresando a consultar nuevamente a la Secretaria Ejecutiva, por eso es que se dio ese margen, 3 meses del alquiler, gastos operativos que son 500 libras y es voluntario, el que no quiere seguir el relacionamiento, no lo acepta. Entonces votaríamos por 1 mes o 3 meses en todo caso ¿no? Empezaremos con lo de los 3 meses a ver si pueden levantar la manito o si no pongan por la propuesta de los 3 meses, solamente el alquiler y gasto operativo, representa un costo aproximado del 10%, entonces empezaríamos la votación por los 3 meses primero.

El Dr. Carlos Benites refirió: hola Carmen una pregunta antes de votar por favor la propuesta de 1 mes, según me gustaría escuchar al RP ¿es algo factible o no?, para saber sobre lo que estamos votando.

La Lic. Gianina Cisneros representante del RP Socios en Salud, refirió: si, la misma lógica que ha dicho Carmen lo de negociaciones con los alquileres es por 3 meses como mínimo, se corre el riesgo que los MCC que si entrarían, entren en un tema de disputa por sus locales, es principalmente eso.

La Sra. Gloria Ypanaque representante PVV refirió: mi opinión es que, los MCC han estado 7 años con las personas que les han alquilado y en realidad se crea una relación de confianza, porque ha habido que por A o B motivos los alquileres también han tenido que demorar un tiempo o ha habido algún retraso y si se ha podido manejar, entonces considero que el tema que esperen 10 días o 15 días para después quienes quedan y quienes no, no va a ser un gran problema, lo digo porque igual uno cuando vive alquilado, hace cierto tipo de tratos compromisos con los dueños.

La Secretaria Técnica refirió: lo que nos ha dicho el RP que ellos son los que ven el tema hay la posibilidad o creo que hay la posibilidad como tú dices, que si acepten, pero en el caso que haya uno que no acepte

tendríamos que volver a venir acá a plantearles para ampliar el plazo, entonces tampoco sería como se planteaba originalmente 6 meses que en un momento lo pudimos ver, entonces Carlos creo que con eso estaría ya la respuesta, era un tema más que nada administrativo, entonces voy a hacer al revés vamos a hacer la propuesta de que solo sea un mes, si es que alguien está de acuerdo que solo se les financie el mes, si pueden levantar la mano.

Como nadie responde vamos a votar primero la propuesta de los 3 meses solamente alquiler y 500 soles de actividades y condicionado a la voluntad, el MCC que piense que pueden trabajar con eso lo aceptaran y aquellos que no, no, entonces vamos a proceder a votar. Procedieron a aprobar la propuesta levantando la mano o pronunciándose de manera verbal.

Ya tenemos votos de los 6 sectores que requerimos, entonces se ha aprobado aquí en esta reunión la propuesta de 3 meses. Le encargamos a Socios en Salud por favor que lo maneje de mejor manera y que explique de una manera totalmente detallada que cosa es lo que nosotros estamos acordando y también bueno las restricciones que hemos tenido, por los temas que hemos comentado aquí.

En tal sentido la propuesta se aprobó por mayoría de los miembros de la Secretaria de CONAMUSA.

Punto 9 de los Acuerdos de la Asamblea General del 15 y 17 de febrero del 2023 refiere:

“Se acordó que la conformidad de Actas se produzca después de 5 días de enviada el acta sin observaciones, luego de lo cual se considera como aprobada.”

Habiendo transcurrido más de 5 días sin recibir observaciones se publica el Acta de Secretaría Ejecutiva en la página web de la CONAMUSA.